

Peter Howitt



Joseph Schumpeter



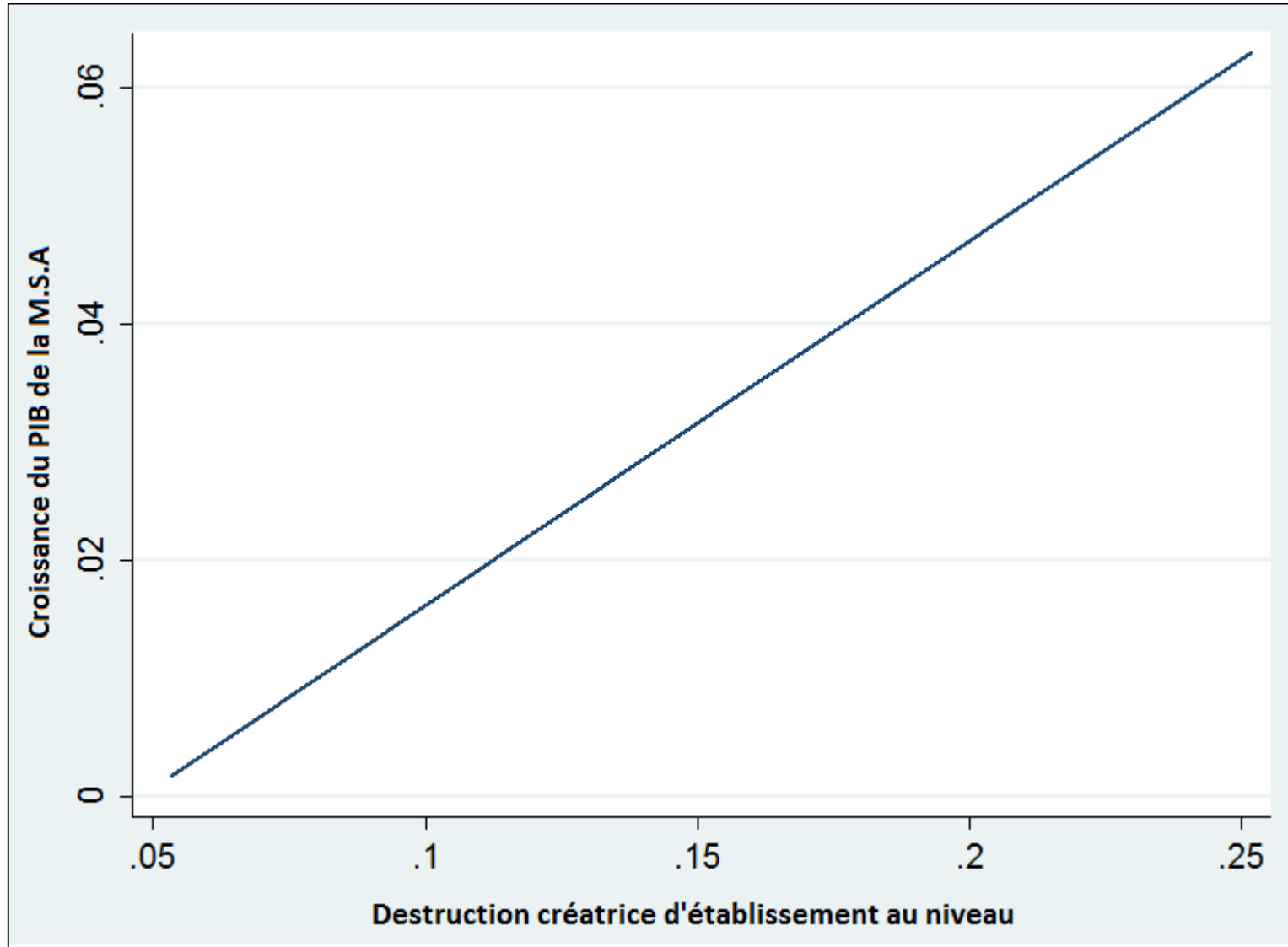
Modèle Schumpétérien

- La croissance de long terme résulte de l'innovation
- L'innovation résulte d'investissements (R&D,...) motivés par la recherche qui répondent aux incitations économiques
- Destruction créatrice: les nouvelles innovations rendent les technologies existantes obsolètes

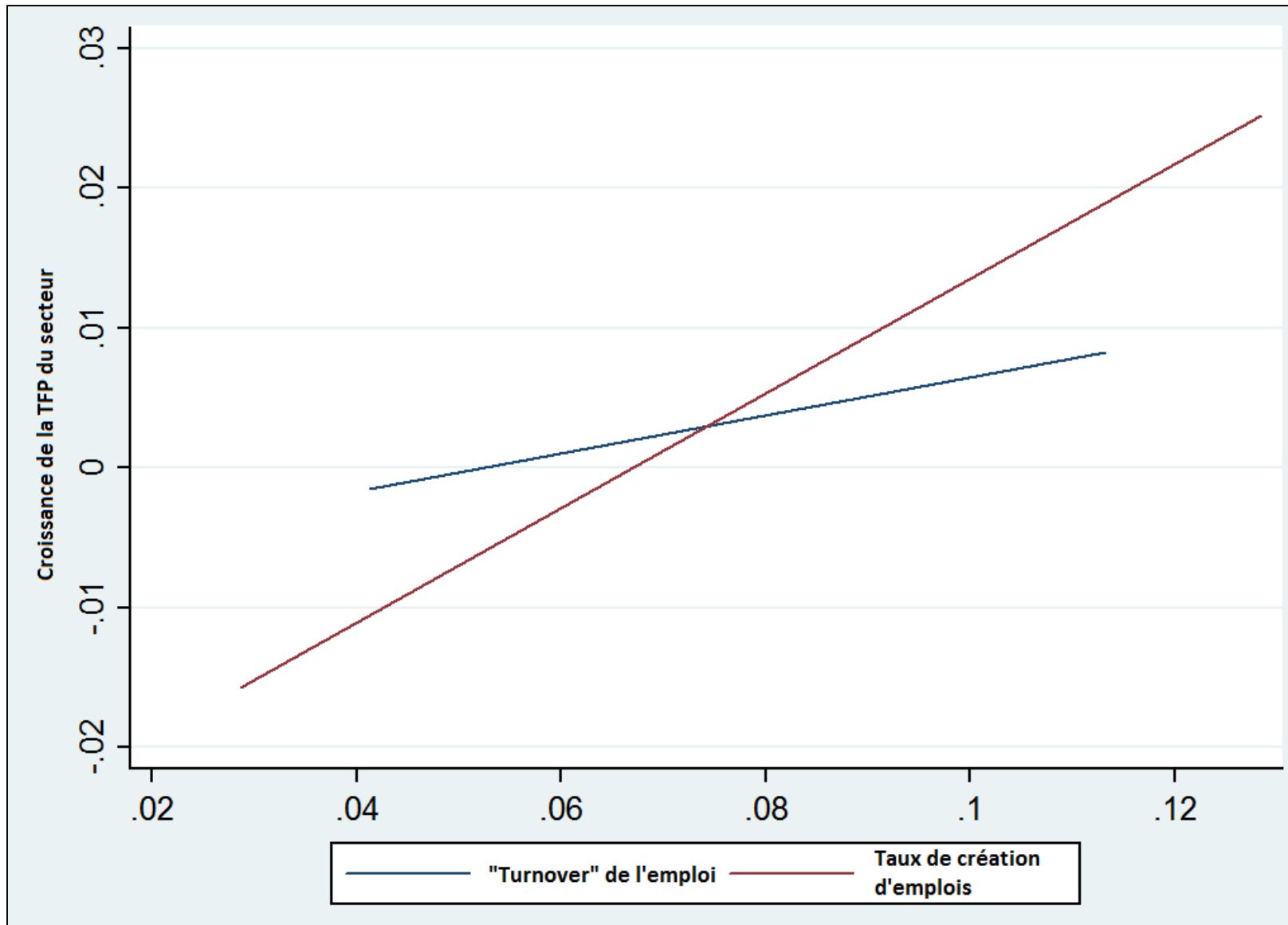
Support empirique

- La croissance est favorisée par le “business climate” (protection des droits de propriété, respect des contrats, ...) et par l’ouverture au commerce (effets d’échelle?)
- La croissance est entravée par l’expropriation (hyperinflation, fiscalité confiscatoire,...)
- La croissance est positivement corrélée avec l’investissement en R&D et avec les brevets
- La croissance est positivement corrélée avec la “destruction créatrice”

Lien entre destruction créatrice et croissance au niveau M.S.A (période 2000-2012)



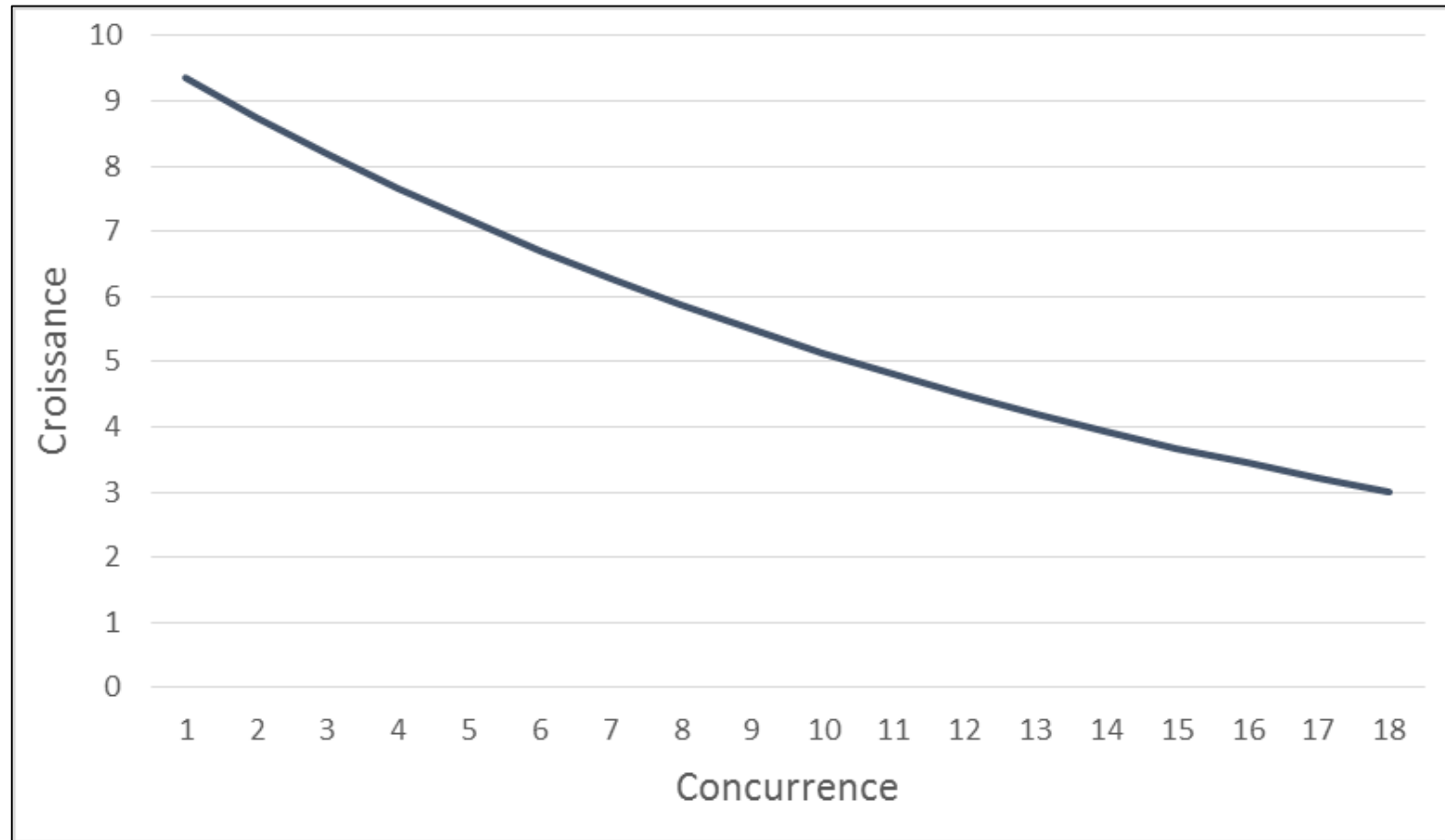
Lien entre destruction créatrice et croissance au niveau sectoriel aux USA (période 1994-2009)



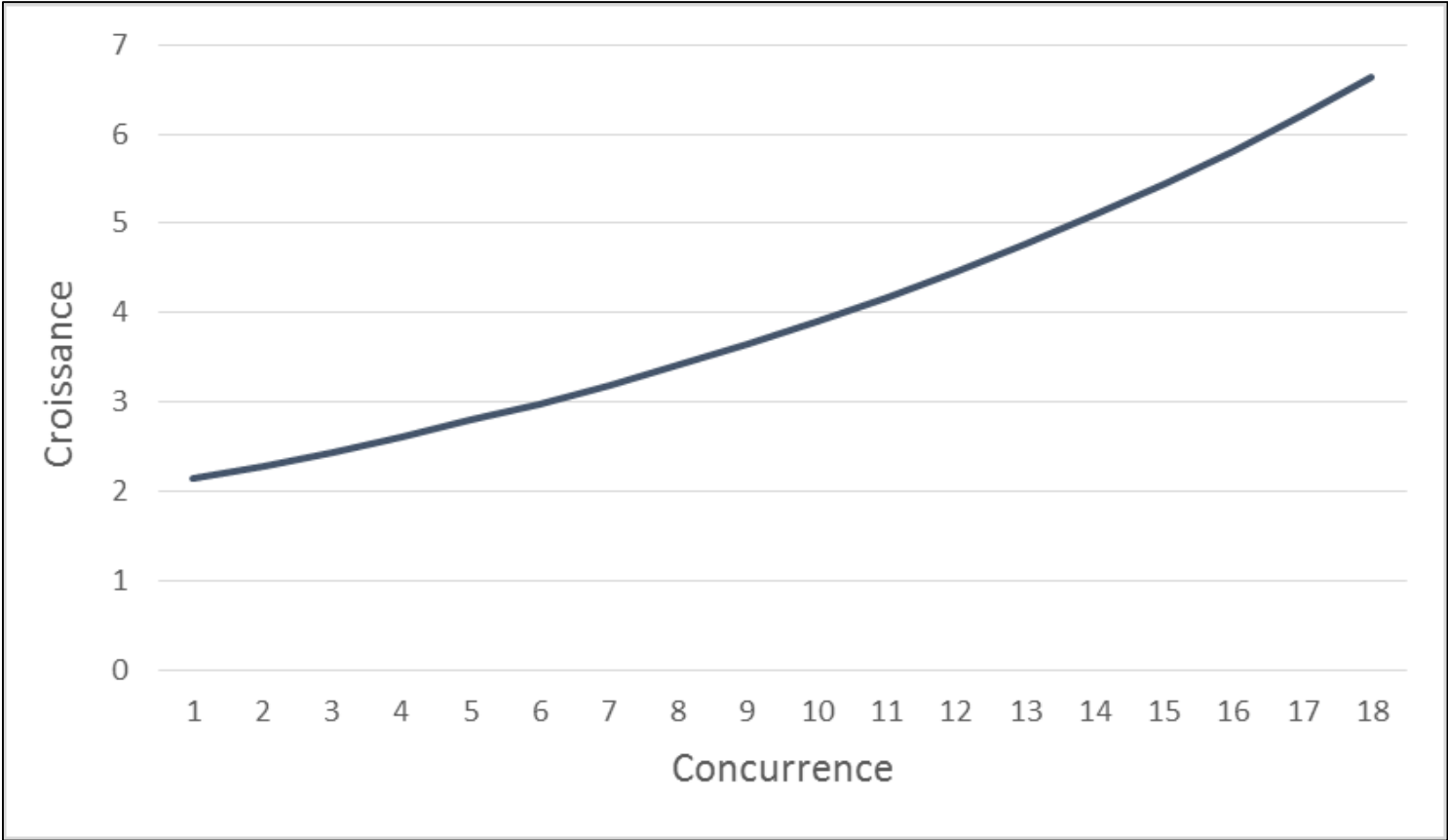
Deux défis empiriques

- **Concurrence et croissance**
- Les débats sur les effets d'échelle et la “stagnation séculaire”

Relation entre concurrence et croissance : prédiction théorique



Relation entre concurrence et croissance : résultats empiriques



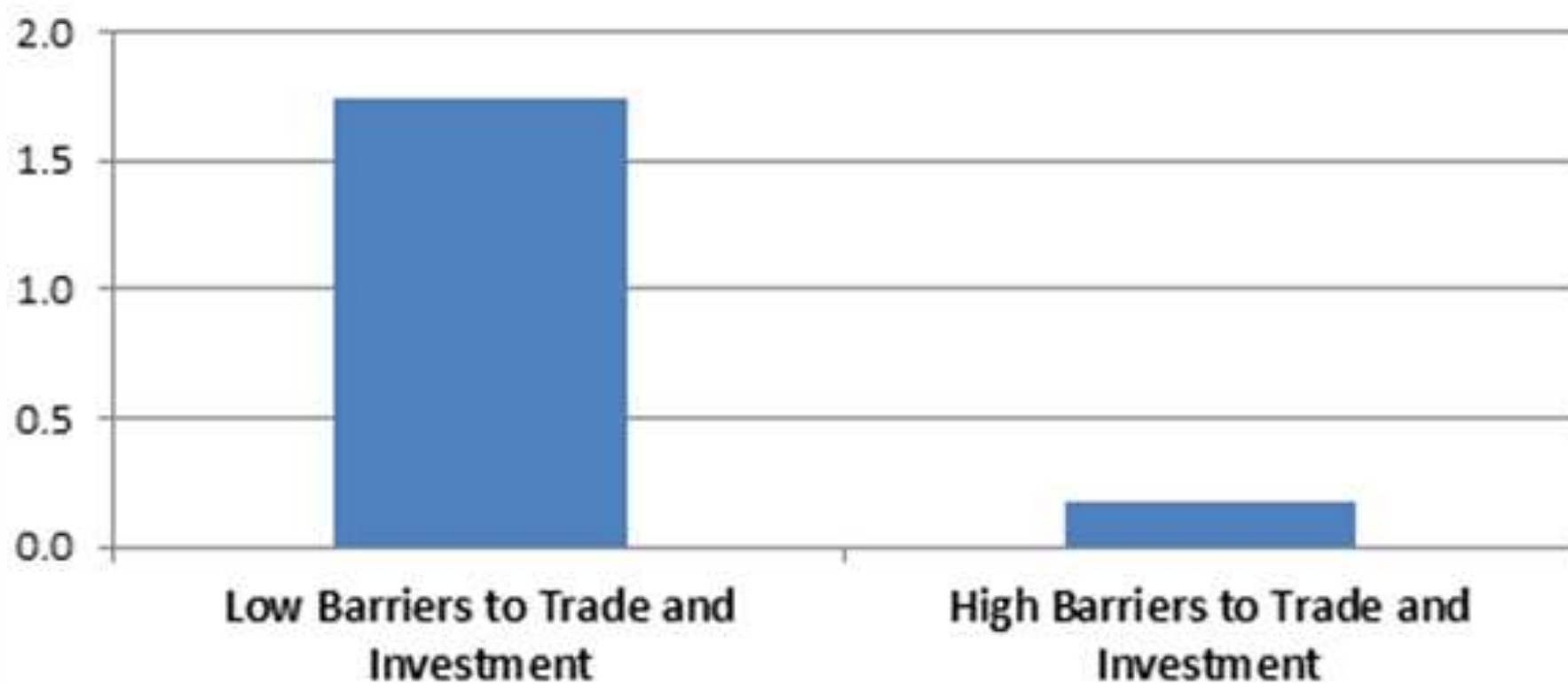
Deux types d'explications

- Les managers sont “paresseux”
- Les innovations sont faites à la fois par de nouveaux entrants et par des firmes en place

Discriminer entre les deux types d'explications

- Concurrence et politiques contracycliques: complémentaires
 - Travaux avec Farhi et Kharroubi
- Concurrence et brevets: complémentaires
 - Aghion-Howitt-Prantl (2015)
- Concurrence et distance à la frontière
 - Travaux avec Richard Blundell

The growth benefit to counter-cyclical Monetary Policy



Relation entre concurrence et croissance : différence selon la distance à la frontière

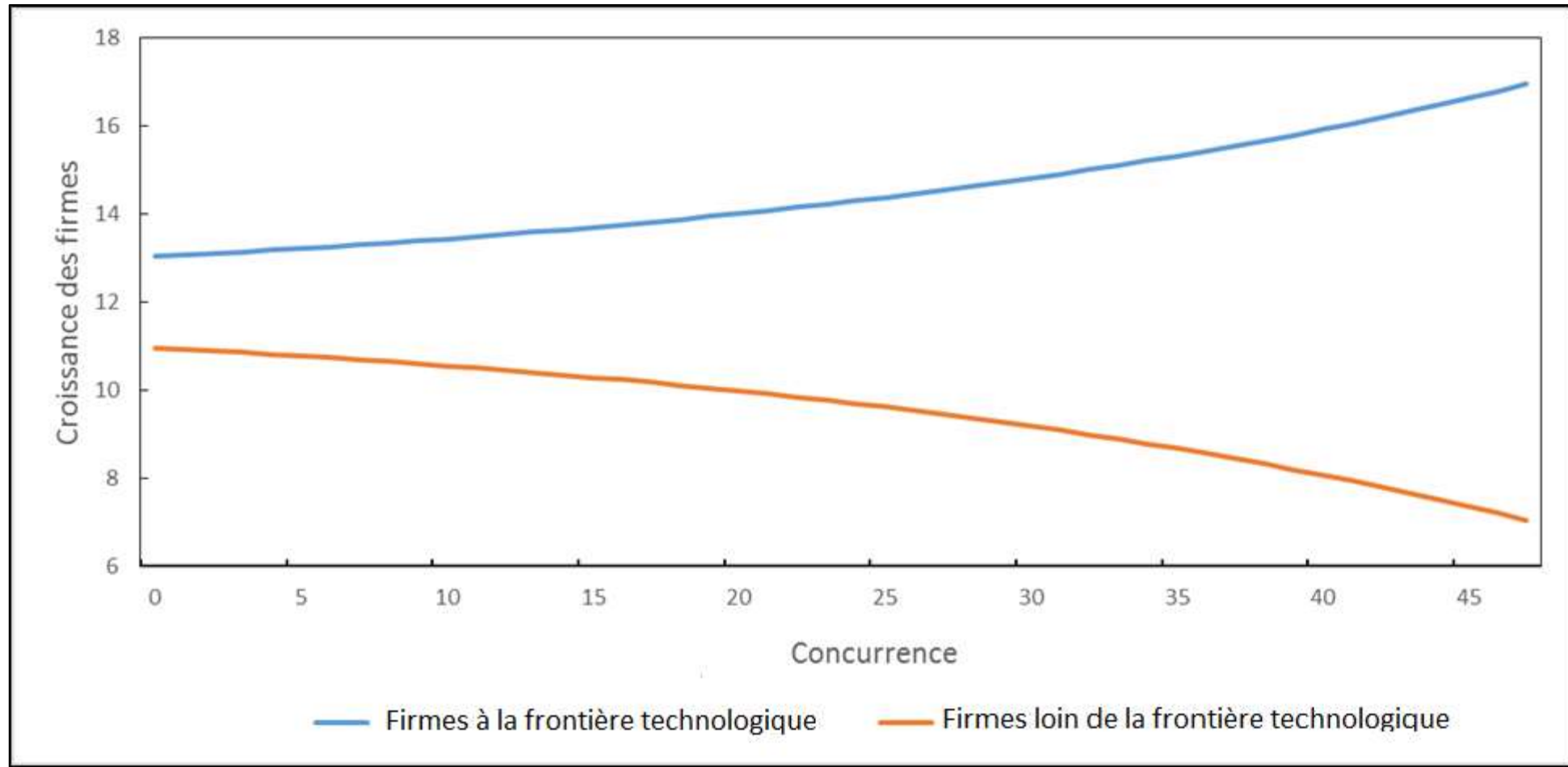


Fig 11.2a: HIGH BARRIERS

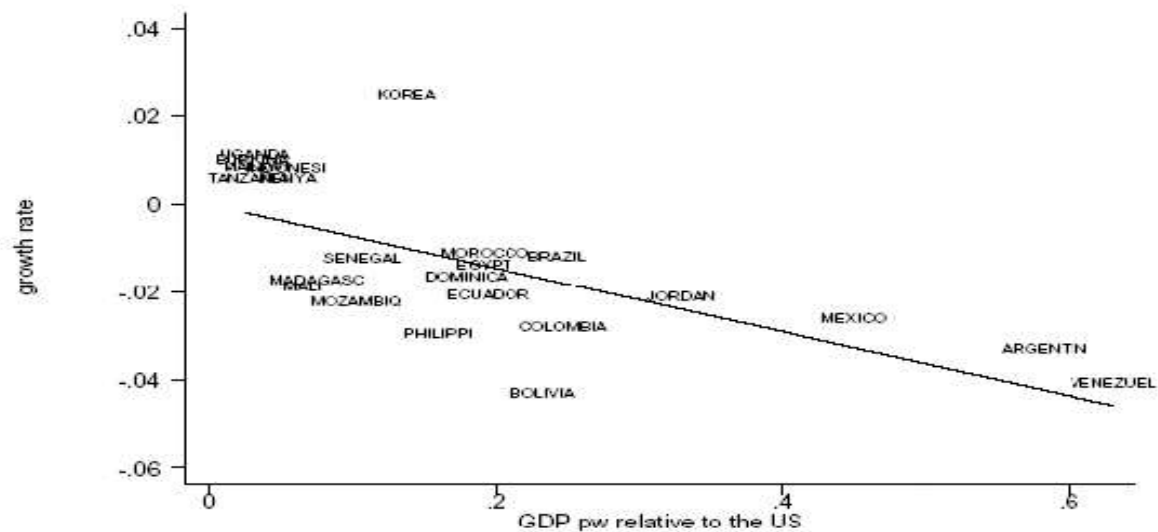


Fig 11.2b: LOW BARRIERS

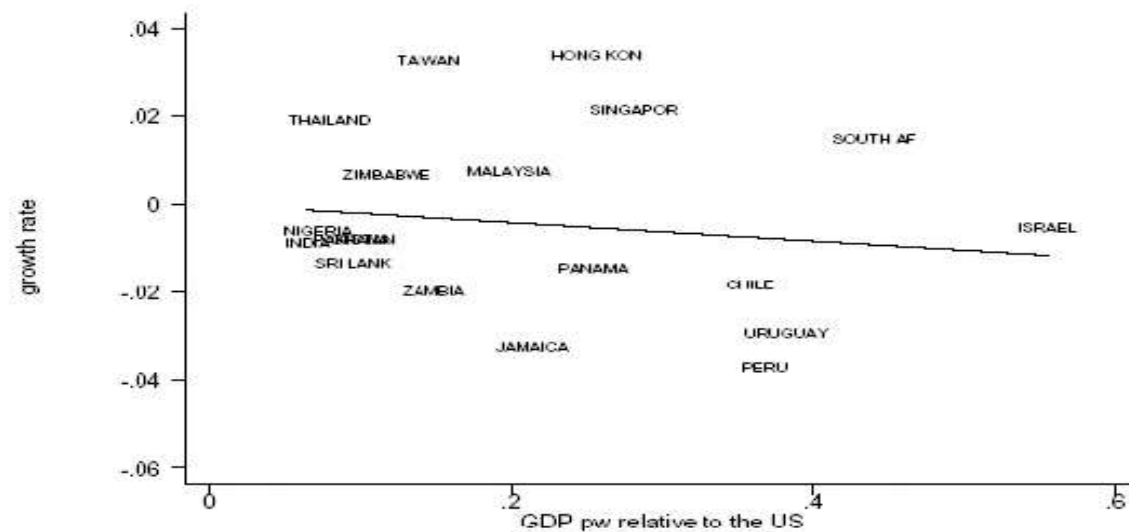


Fig 11.2c: HIGH BARRIERS (FE)

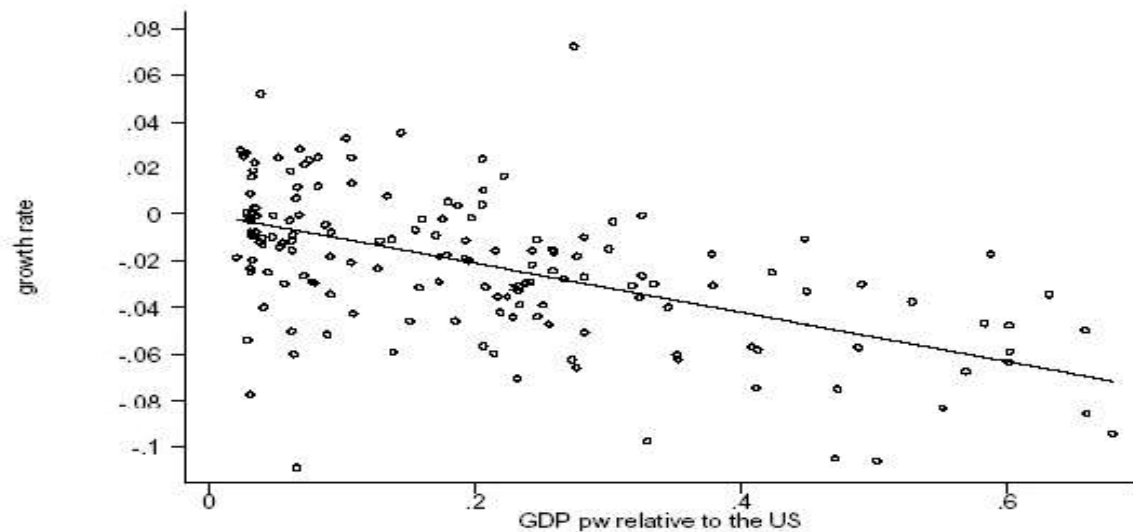
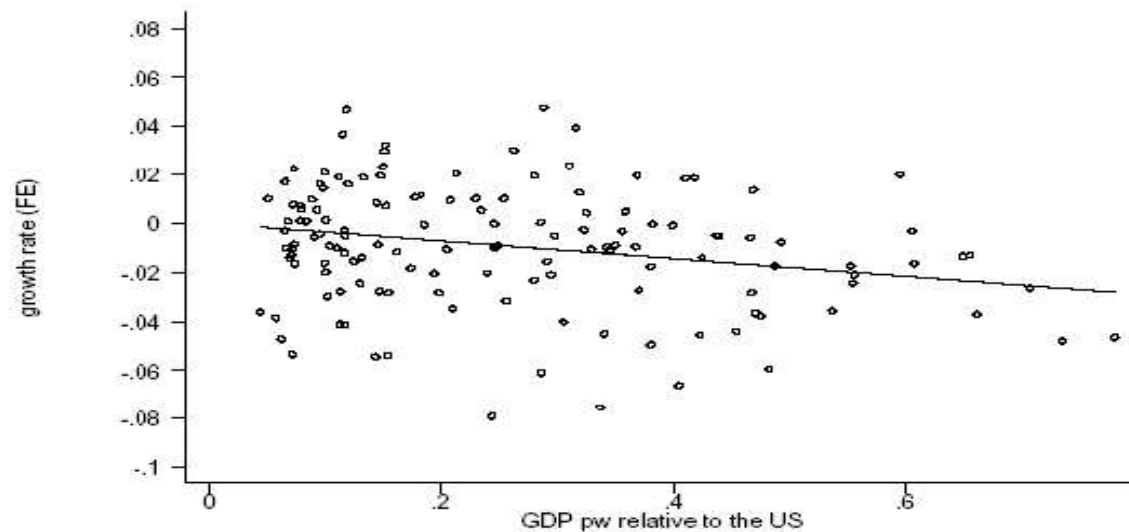
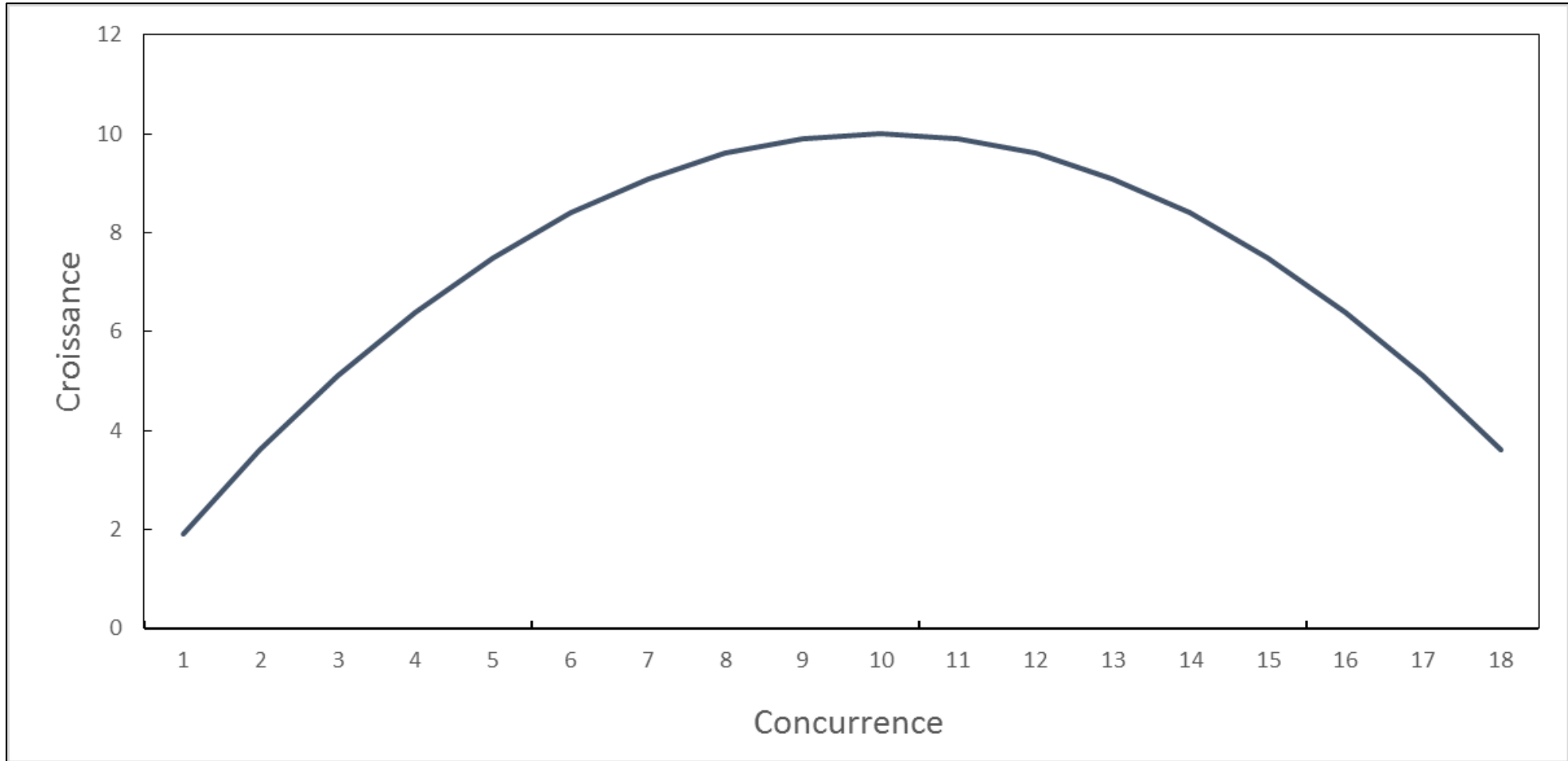


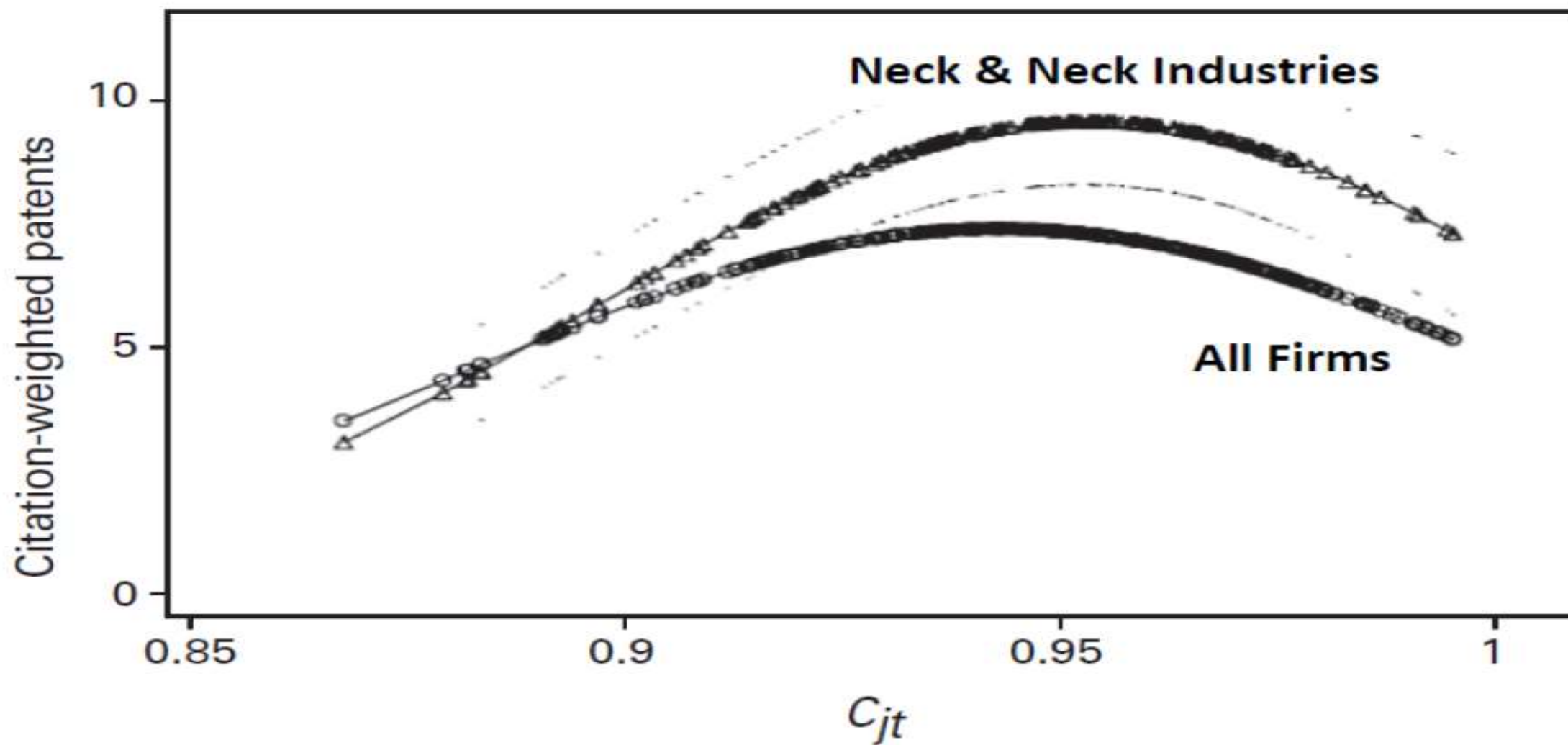
Fig 11.2d: LOW BARRIERS (FE)



Relation entre concurrence et croissance : une relation en U inversé



COMPETITION VS INNOVATION



Neck-and-neck split with year and industry effects

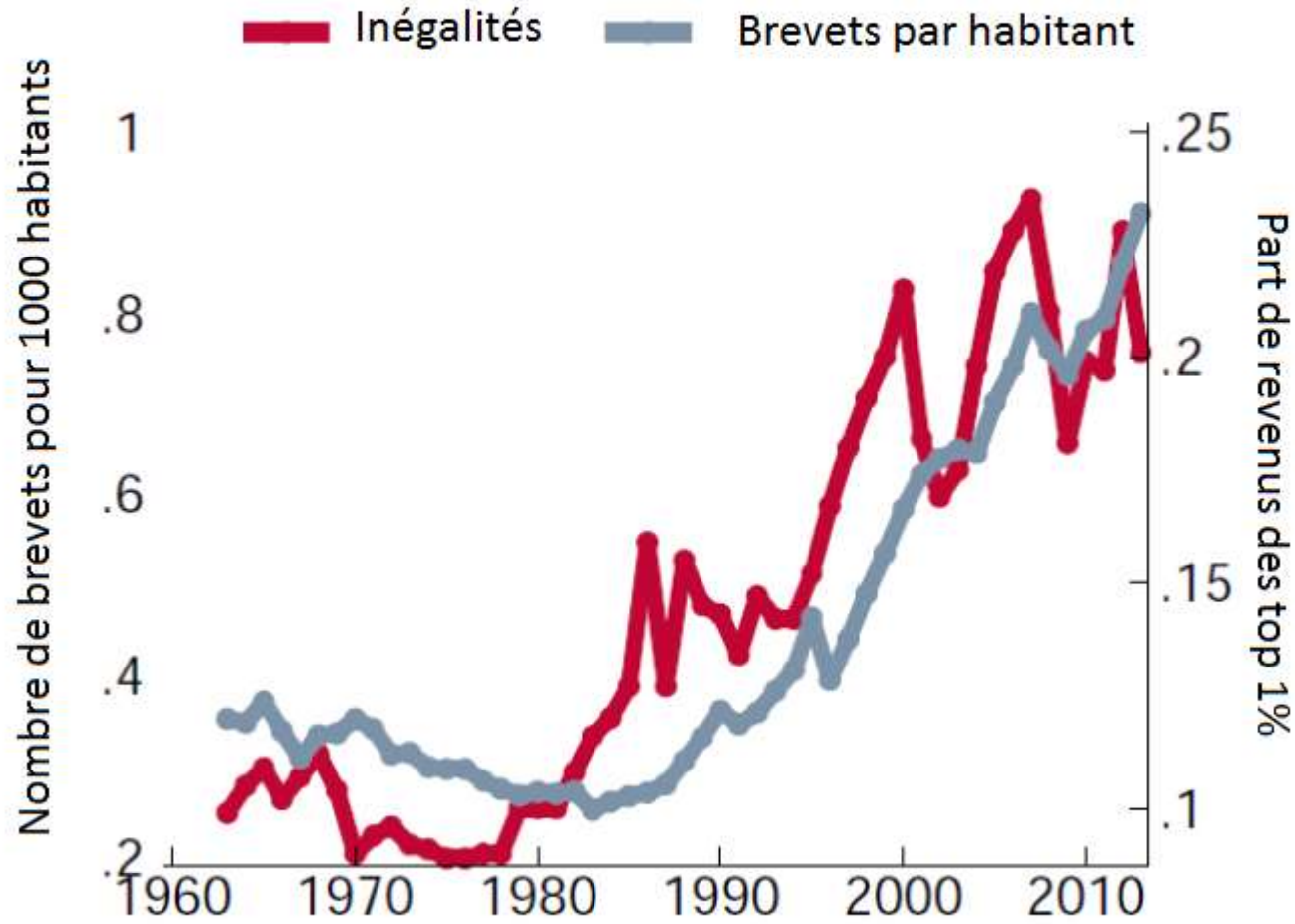
Deux défis empiriques

- Concurrence et croissance
- **Les débats sur les effets d'échelle et la "stagnation séculaire"**

Débats sur la stagnation séculaire et les effets d'échelle

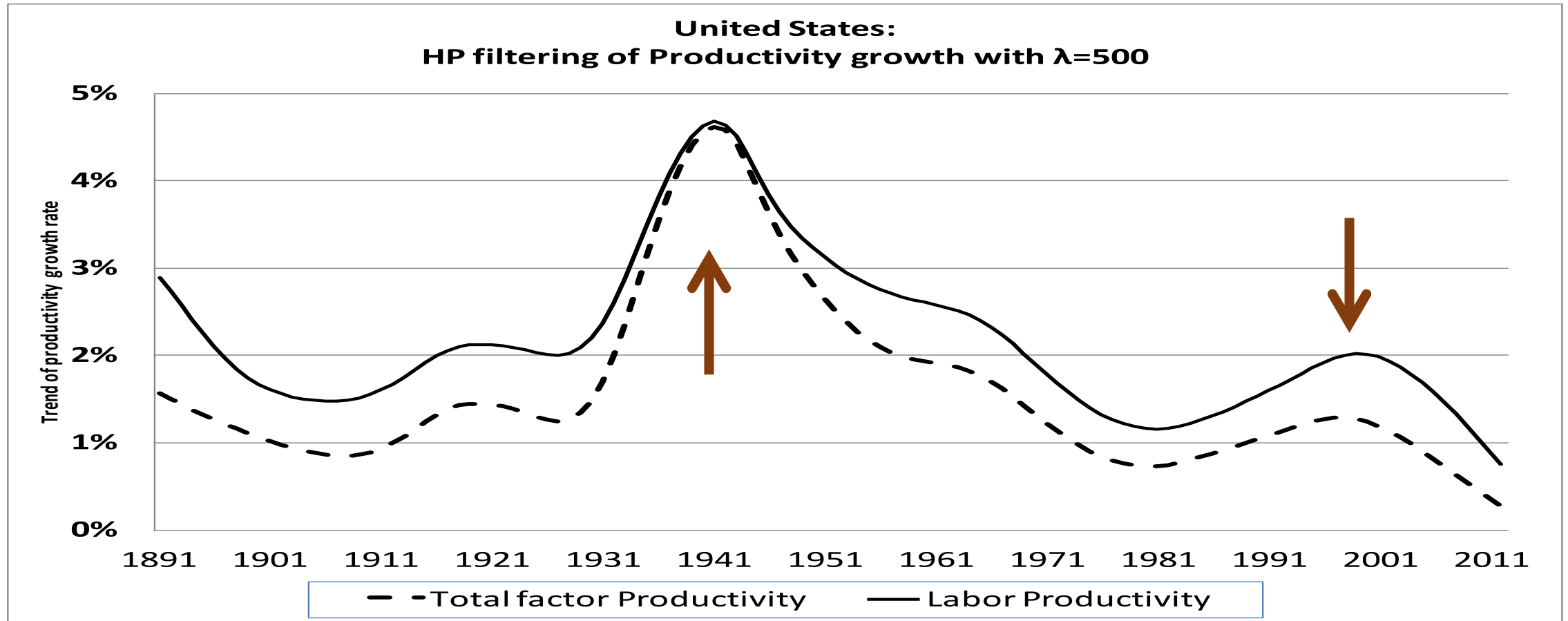
- Jones (1995): le nombre de chercheurs augmente mais pas la croissance de la productivité
- Gordon (2015): l'innovation ne fait pas augmenter la croissance de la productivité, celle-ci semble s'étioler

Inégalités et innovation

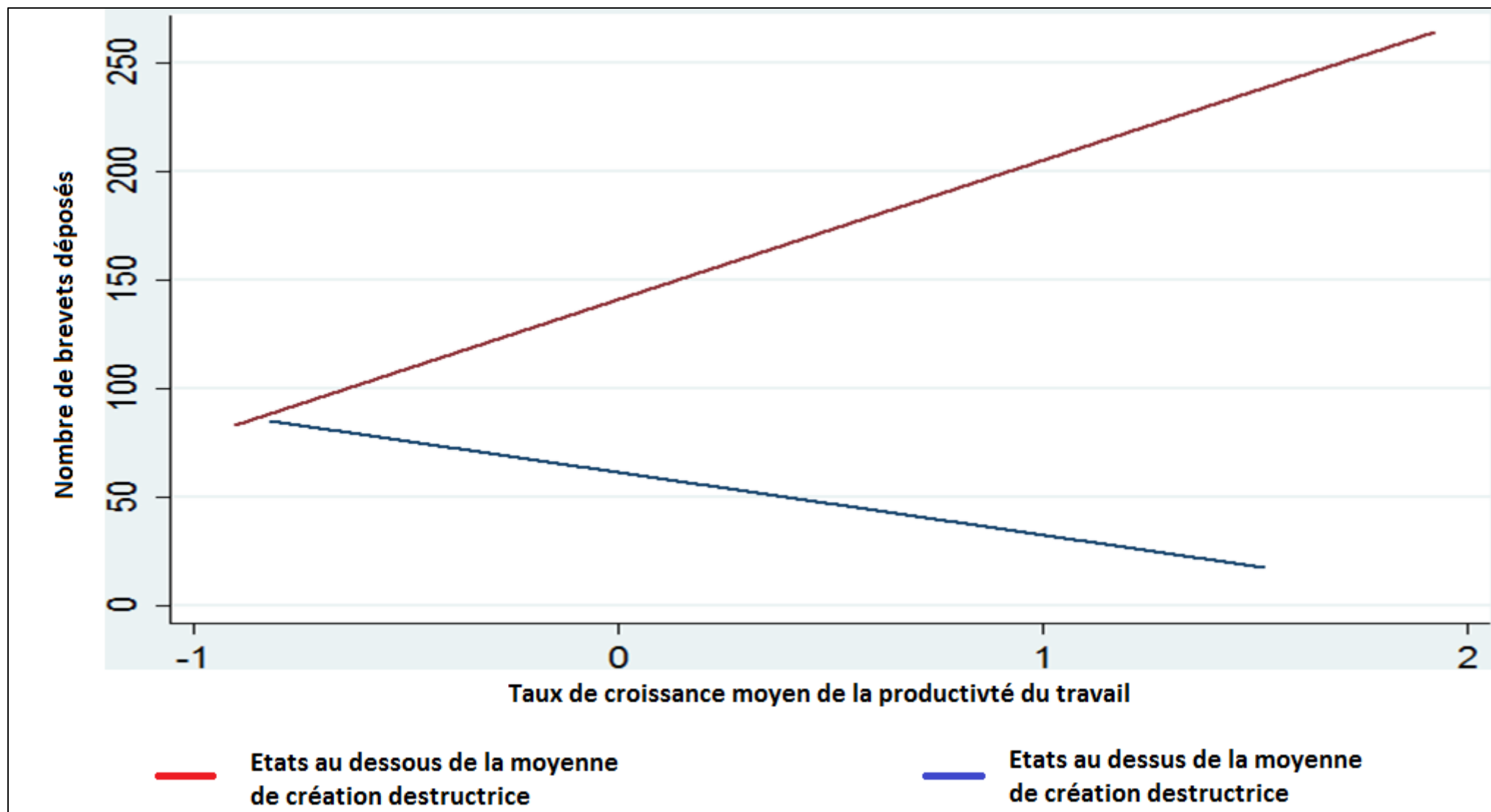


Source: Aghion et. al. (2015).

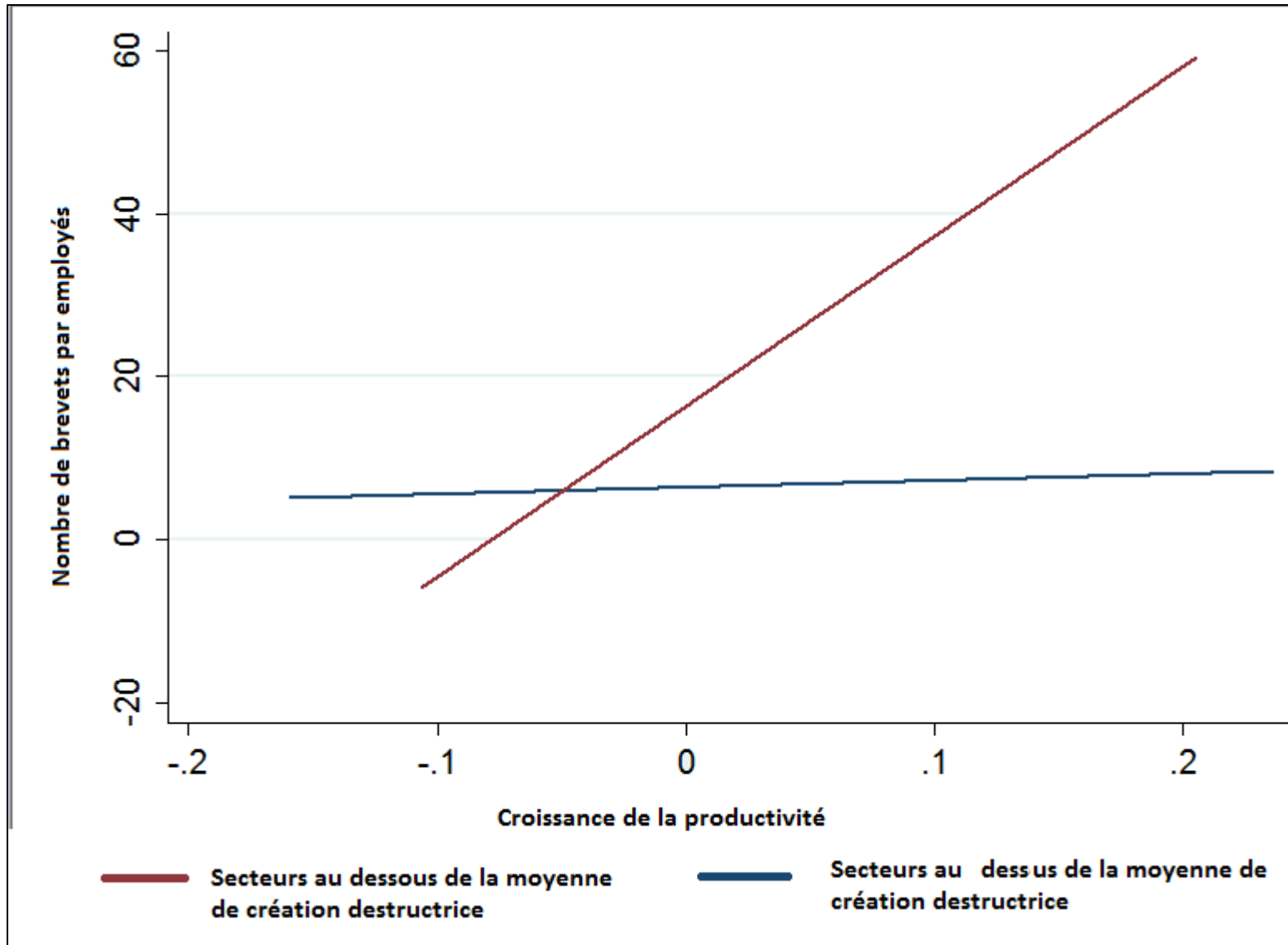
Two productivity growth waves



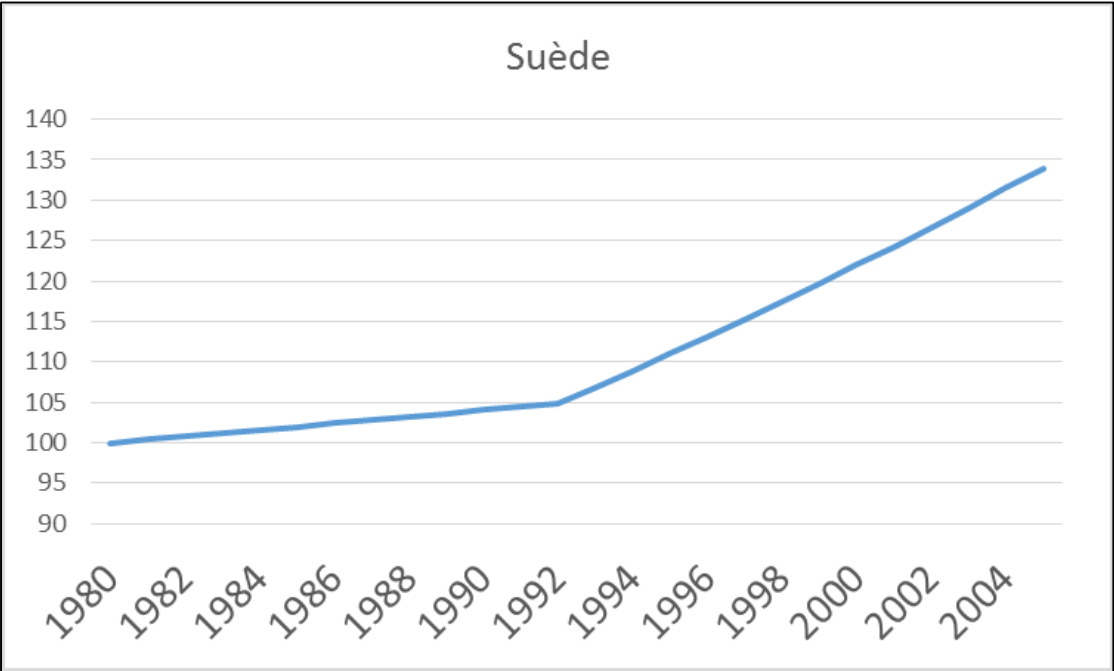
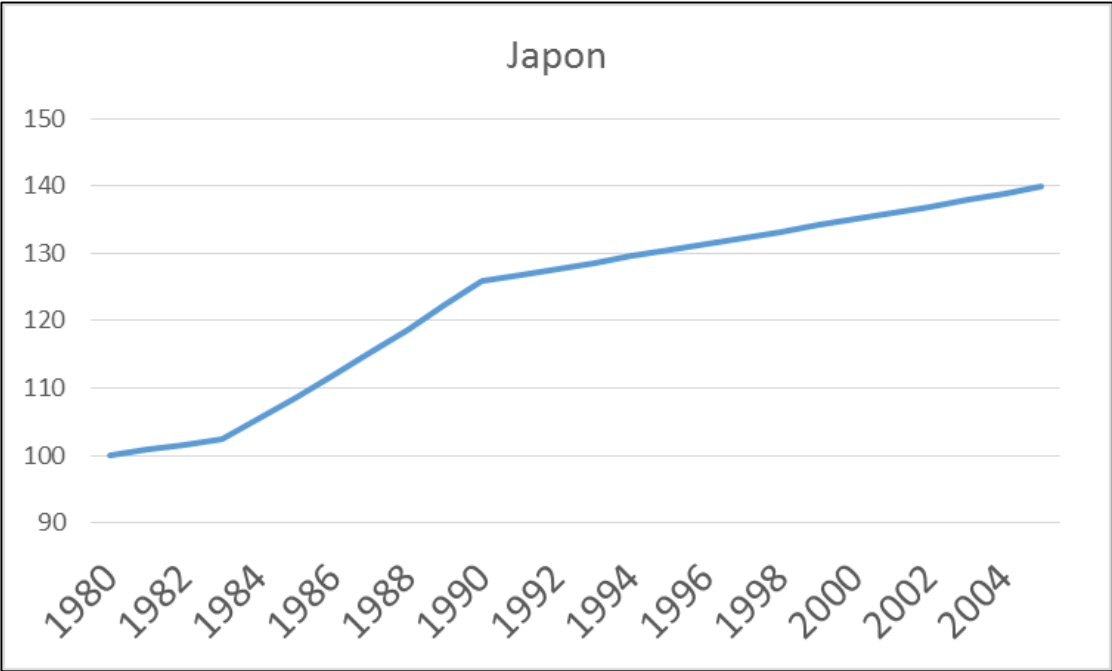
Corrélation entre brevets et croissance



Corrélation entre brevets et croissance



Tendance de la productivité en Suède et au Japon



Combattre les fausses évidences

- La concurrence exclut le recours à la politique industrielle
- La concurrence exclut le recours aux brevets et vice-versa
- La concurrence accroît les inégalités

Politique industrielle (1)

- La politique industrielle a acquis une mauvaise réputation
 - Autorise les gouvernements à choisir les “gagnants”
 - Biais la concurrence

Politique industrielle (2)

- Pourquoi reprendre le débat
 - Leçons de la dernière crise: les limites du laissez-faire
 - Changement climatique
 - Chine
 - Le “don’t ask, don’t tell”

Politique industrielle (3)

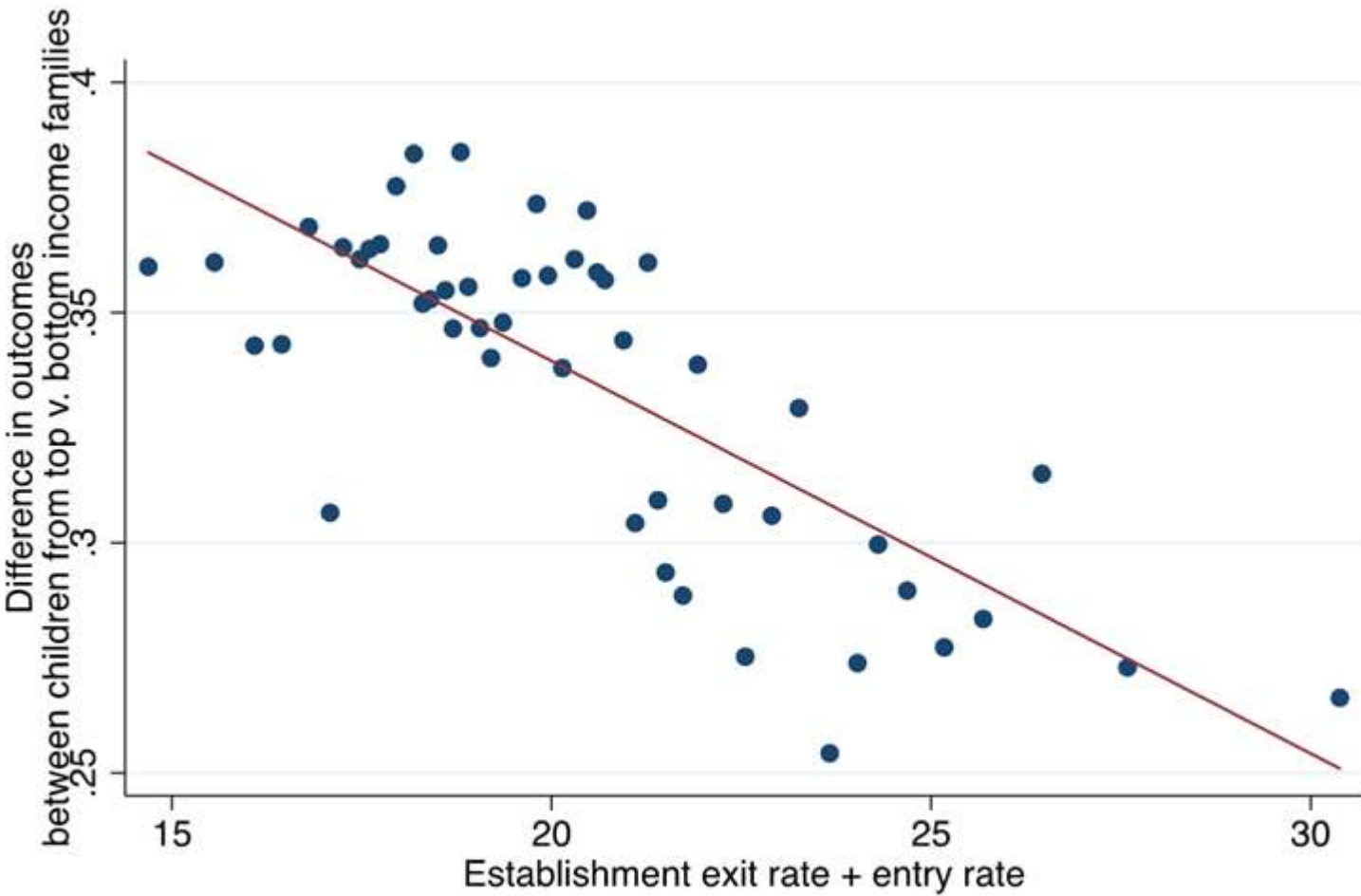
- Pourquoi ne peut-on éviter le recours à la politique industrielle: (i) externalités; (ii) contraintes de crédit.
- Comment “gouverner” la politique industrielle?
- Idées nouvelles:
 - Cibler les secteurs “innovants” (Nunn-Trefler, 2010)
 - Cibler les secteurs concurrentiels et disperser les aides au sein du secteur en incluant les entrants (Acemoglu et al, 2015; Aghion et al, 2015)

Résultats (I): Cibler des secteurs plus concurrentiels

Table 1

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Dependent: lnTFP (based on Olley-Pakes regression)					
Stateshare	-0.00150 (0.00337)	-0.00144 (0.00331)	-0.00159 (0.00337)	-0.00152 (0.00331)	-0.00185 (0.00329)	-0.00179 (0.00326)
Horizontal	0.322*** (0.0756)	0.335*** (0.0793)	0.323*** (0.0755)	0.335*** (0.0793)	0.178* (0.0947)	0.198* (0.101)
Ratio_subsidy	-0.185*** (0.0279)	-0.188*** (0.0276)	-8.201*** (1.769)	-6.752*** (1.404)	-8.067*** (1.748)	-6.798*** (1.392)
Competition_lerner		0.512 (0.533)		0.482 (0.535)		0.427 (0.535)
Interaction_lerner			8.212*** (1.818)	6.724*** (1.441)	8.074*** (1.796)	6.773*** (1.429)

Mobilité sociale et destruction créatrice de firmes



The relative mobility measure comes from the Equality of Opportunity Project. It is the slope coefficient of a within MSA regression of child income rank against parent income rank.

Concurrence entre pays et changements institutionnels

- Partie 2