

# Temporalité et différences interindividuelles : l'analyse de l'action en sociologie et en économie

Monsieur Pierre-Michel Menger

---

**Citer ce document / Cite this document :**

Menger Pierre-Michel. Temporalité et différences interindividuelles : l'analyse de l'action en sociologie et en économie. In: Revue française de sociologie, 1997, 38-3. Sociologie et économie. Textes réunis et présentés par Pierre-Michel Menger. pp. 587-633;

doi : 10.2307/3322915

[https://www.persee.fr/doc/rfsoc\\_0035-2969\\_1997\\_num\\_38\\_3\\_4648](https://www.persee.fr/doc/rfsoc_0035-2969_1997_num_38_3_4648)

---

Fichier pdf généré le 23/04/2018

## **Resumen**

Pierre-Michel Menger : Temporalidad y diferencias interindividuales : el análisis de la acción en sociología y en economía.

Tanto la sociología como la economía están confrontadas a una tensión persistente en el análisis de la acción : cómo dar razón simultáneamente a las diferencias de comportamiento y a las variaciones que introducen en esos comportamientos : las interacciones entre sus agentes ? Con la ayuda de un mismo sistema de axiomas, de conceptos y de observaciones se puede completamente especificar como posible, la identidad de los actores sociales y la identidad de las situaciones de interacción ? Las respuestas parecen ser completamente divergentes : al mundo del actor racional y maximizador lo tratan en un ambiente perfectamente conocido, tal como es postulado por los economistas, los sociólogos opondrían una pluralidad de construcciones teóricas ubicando a los actores en los espacios en donde las racionalidades de acción son múltiples, conflictivas y difícilmente coordinadas, ver mistificantes por lo ilusorias.

La oposición entre sociología y economía puede ser reevaluada en la vía de una búsqueda exagerada cuando esas preguntas están enlazadas al tratamiento conjunto de la temporalidad de la acción y de las diferencias entre los actores. El examen de varias familias de teorías permite demostrar que las respuestas se distribuyen alrededor y entre el determinismo y no-determinismo compartidos, que atraviezan las dos ciencias, y que los convergentes adelantos permiten comprender de una manera distinta la dinámica de la acción y las interacciones que sólo a partir de la composición de las diferencias inicialmente medidas entre los actores. se puede completamente especificar como posible, la identidad de los actores sociales y la identidad de las situaciones de interacción ? Las respuestas parecen ser completamente divergentes : al mundo del actor racional y maximizador lo tratan en un ambiente perfectamente conocido, tal como es postulado por los economistas, los sociólogos opondrían una pluralidad de construcciones teóricas ubicando a los actores en los espacios en donde las racionalidades de acción son múltiples, conflictivas y difícilmente coordinadas, ver mistificantes por lo ilusorias.

La oposición entre sociología y economía puede ser reevaluada en la vía de una búsqueda exagerada cuando esas preguntas están enlazadas al tratamiento conjunto de la temporalidad de la acción y de las diferencias entre los actores. El examen de varias familias de teorías permite demostrar que las respuestas se distribuyen alrededor y entre el determinismo y no-determinismo compartidos, que atraviezan las dos ciencias, y que los convergentes adelantos permiten comprender de una manera distinta la dinámica de la acción y las interacciones que sólo a partir de la composición de las diferencias inicialmente medidas entre los actores.

## **Zusammenfassung**

Pierre-Michel Menger : Temporalität und interindividuelle Unterschiede : die Analyse der Aktionen in der Soziologie und in der Wirtschaftswissenschaft.

Die Soziologie wie auch die Wirtschaftswissenschaft werden mit einer in der Aktionsanalyse fortdauernden Spannung konfrontiert : wie soll man gleichzeitig den Verhaltensunterschieden und den Veränderungen gerecht werden, die die Interaktionen zwischen den Agenten in dieses Verhalten einbringen ? Kann man so vollständig wie möglich mit Hilfe eines Systems von Axiomen, von Konzepten und von Beobachtungen die Identität der sozialen Aktoren und die Identität der Interaktionssituationen spezifizieren ? Die Antworten scheinen grundlegend abweichend : der von den Wirtschaftlern aufgestellten Welt des rationalen und maximisierenden Aktors, der in einer vollkommen bekannten Umfeld handelt, stellen die Soziologen mehrere theoretischen Konstruktionen gegenüber, die die Aktoren in Räume stellen, wo die Aktionsrationalitäten mehrfach, konfliktreich und schlecht zu koordinieren sind, gegebenenfalls sogar mystifizierend sind, weil illusorisch.

Der Gegensatz zwischen Soziologie und Wirtschaftswissenschaft kann dann neu bewertet und ein Weg zu neuen Lösungen gesucht werden, wenn diese Fragen in Verbindung gebracht werden mit der gleichzeitigen Behandlung der Temporalität der Aktion und den Unterschieden zwischen den Aktoren. Die Prüfung von mehreren Theriefamilien zeigt, dass die Antworten in der Teilung zwischen Determinismus und nicht Determinismus liegen, die beide Wissenschaften durchläuft und, dass

Interaktionen, anders als auf der Grundlage von der Zusammenstellung der ursprünglich parametrisierten Unterschiede zwischen den Akteuren. verschieden und den Veränderungen gerecht werden, die die Interaktionen zwischen den Agenten in dieses Verhalten einbringen ? Kann man so vollständig wie möglich mit Hilfe eines Systems von Axiomen, von Konzepten und von Beobachtungen die Identität der sozialen Akteure und die Identität der Interaktionssituationen spezifizieren ? Die Antworten scheinen grundlegend abweichend : der von den Wirtschaftlern aufgestellten Welt des rationalen und maximisierenden Akteurs, der in einer vollkommen bekannten Umfeld handelt, stellen die Soziologen mehrere theoretischen Konstruktionen gegenüber, die die Akteure in Räume stellen, wo die Aktionsrationalitäten mehrfach, konfliktreich und schlecht zu koordinieren sind, gegebenenfalls sogar mystifizierend sind, weil illusorisch. Der Gegensatz zwischen Soziologie und Wirtschaftswissenschaft kann dann neu bewertet und ein Weg zu neuen Lösungen gesucht werden, wenn diese Fragen in Verbindung gebracht werden mit der gleichzeitigen Behandlung der Temporalität der Aktion und den Unterschieden zwischen den Akteuren. Die Prüfung von mehreren Theoriefamilien zeigt, dass die Antworten in der Teilung zwischen Determinismus und nicht Determinismus liegen, die beide Wissenschaften durchläuft und, dass zusammenlaufende Fortschritte zum Verständnis verhelfen der Dynamik der Aktion und der Interaktionen, anders als auf der Grundlage von der Zusammenstellung der ursprünglich parametrisierten Unterschiede zwischen den Akteuren.

### **Abstract**

Pierre-Michel Menger : Temporality and interindividual differences : analysis of action in sociology and economics.

Sociology and economics are both confronted with persistent tension when analysing action : how can differences in behaviour and modifications in behaviour caused by interaction between agents be accounted for simultaneously ? Is it possible to specify as precisely as possible, using an identical system of , axioms, concepts and observations, the identity of social actors and the identity of the situations of interaction ? The replies seem extremely divergent : in reply to the rational actor and maximizer operating in a perfectly known environment, such as that postulated by the economists, the sociologists put forward a plurality of theoretical constructions, placing the actors in spaces where rationalities of action are multiple, conflictual and awkwardly coordinated, even mystifying due to their illusiveness. The opposition between sociology and economics may be recalculated and space for overstepping allowed in cases where these questions deal with the treatment of the temporality of action and the differences between actors. Examining several families of theories shows that the replies are situated between determinism and non-determinism which is common to both sciences. In addition, converging advances make it possible to understand the dynamics of the action and the interactions in a different way than by combining the differences initially parameterized between actors. The opposition between sociology and economics may be recalculated and space for overstepping allowed in cases where these questions deal with the treatment of the temporality of action and the differences between actors. Examining several families of theories shows that the replies are situated between determinism and non-determinism which is common to both sciences. In addition, converging advances make it possible to understand the dynamics of the action and the interactions in a different way than by combining the differences initially parameterized between actors.

### **Résumé**

La sociologie comme l'économie sont confrontées à une tension persistante dans l'analyse de l'action : comment rendre raison simultanément des différences de comportement et des modifications qu'introduisent dans ces comportements les interactions entre les agents ? Est-il possible de spécifier aussi complètement que possible, à l'aide d'un même système d'axiomes, de concepts et d'observations, l'identité des acteurs sociaux et l'identité des situations d'interaction ? Les réponses paraissent profondément divergentes : au monde de l'acteur rationnel et maximisateur agissant dans un environnement parfaitement connu, tel qu'il est postulé par les économistes, les sociologues opposeraient une pluralité de constructions théoriques situant les acteurs dans des espaces où les rationalités d'action sont multiples, conflictuelles et malaisément coordonnées, voire mystifiantes parce qu'illusoires. L'opposition entre sociologie et économie peut être réévaluée et une voie de dépassement recherchée lorsque ces questions sont reliées au traitement conjoint de la temporalité de l'action et des différences entre acteurs. L'examen de plusieurs familles de théories permet de montrer que les réponses se distribuent autour du partage entre déterminisme et non-déterminisme, qui traverse les deux sciences, et que des avancées convergentes permettent de comprendre la dynamique de l'action et des interactions autrement qu'à partir de la composition des différences initialement paramétrées entre les acteurs.



Pierre-Michel MENGER

## Temporalité et différences interindividuelles : l'analyse de l'action en sociologie et en économie\*

### RÉSUMÉ

La sociologie comme l'économie sont confrontées à une tension persistante dans l'analyse de l'action : comment rendre raison simultanément des différences de comportement et des modifications qu'introduisent dans ces comportements les interactions entre les agents ? Est-il possible de spécifier aussi complètement que possible, à l'aide d'un même système d'axiomes, de concepts et d'observations, l'identité des acteurs sociaux et l'identité des situations d'interaction ? Les réponses paraissent profondément divergentes : au monde de l'acteur rationnel et maximisateur agissant dans un environnement parfaitement connu, tel qu'il est postulé par les économistes, les sociologues opposeraient une pluralité de constructions théoriques situant les acteurs dans des espaces où les rationalités d'action sont multiples, conflictuelles et malaisément coordonnées, voire mystifiantes parce qu'illusoirs.

L'opposition entre sociologie et économie peut être réévaluée et une voie de dépassement recherchée lorsque ces questions sont reliées au traitement conjoint de la temporalité de l'action et des différences entre acteurs. L'examen de plusieurs familles de théories permet de montrer que les réponses se distribuent autour du partage entre déterminisme et non-déterminisme, qui traverse les deux sciences, et que des avancées convergentes permettent de comprendre la dynamique de l'action et des interactions autrement qu'à partir de la composition des différences initialement paramétrées entre les acteurs.

Dans la vision qui en est le plus souvent présentée, l'opposition entre sociologie et économie se cristallise autour des deux pivots de tout modèle d'analyse : l'acteur et l'environnement. L'acteur de l'économiste serait un être générique, dont la différenciation peut être comprise comme l'expression mathématique d'une distribution de caractéristiques dans un espace continu ; l'environnement de l'acteur se ramène à un marché fait de trans-

\* Ce texte est issu d'un exposé fait dans le séminaire *Le modèle et le récit* (INRA-CORELA/MSH) animé par C. Grignon et M. Aymard, P.-A. Chiappori, J.-Y. Grenier, P.-M. Menger et J. Revel. Outre celles des organi-

sateurs, j'ai bénéficié des remarques et critiques de L.-A. Gérard-Varet, J. Hoarau, J.-C. Passeron, J.-M. Robin et des membres du comité de rédaction de la *Revue française de sociologie*.

actions nombreuses et anonymes, sans épaisseur et sans mémoire, et toute situation d'interaction doit pouvoir être analytiquement réduite à la confrontation de deux entités (qu'il s'agisse d'individus, d'entreprises ou de pays) opérant un calcul optimisateur sur la base de toute l'information disponible afin de maximiser leur avantage ou leur profit. À cette homogénéité de l'acteur rationnel dans le modèle économique standard, s'opposerait trait pour trait le projet sociologique dans son essence même, dont Pareto a formulé le programme (Passeron, 1995) : le territoire du sociologue est celui de l'hétérogénéité, de l'action non logique, et les comportements et pouvoirs dont l'économiste dote l'acteur – maximisation des gains individuels, rationalité optimisatrice, capacité de calcul stratégique – n'auraient de réalité et de validité analytique que dans certaines situations très particulières, et pour l'étude de certaines sphères de l'activité en société, justiciables de modélisations localement vraisemblables, mais jamais extrapolables ni généralisables. Parmi les dimensions que prend cette opposition figure le traitement du temps : réduction de la dynamique des phénomènes à une statique en économie, et, à l'inverse, déploiement de l'épaisseur historique de l'action en sociologie, jusqu'à l'historicisation radicale des objets de la science sociale théorisée dans l'épistémologie non poppérienne formulée par Passeron (1991). Nous chercherons à montrer que cette opposition se transforme à la faveur des évolutions et des compétitions théoriques internes à chaque discipline qui se cristallisent notamment autour de la relation entre temporalité de l'action et différenciation des acteurs. Le partage entre schèmes déterministes et schèmes non déterministes traverse les deux sciences, selon des termes qui sont désormais à portée de comparaisons systématiques.

Pour opérer la liaison entre temporalité et différenciation des acteurs, nous repartirons de l'analyse de l'action qui, en sociologie comme en économie, est confrontée à une tension épistémologique persistante : comment concilier la caractérisation dynamique et processuelle du comportement des agents et la modélisation des mécanismes de coordination interindividuelle ? Ou encore, comment analyser le système des relations interindividuelles selon un double axe, l'axe de la différenciation des comportements et l'axe des modifications qu'introduisent continuellement dans ces comportements les interactions entre les agents ? Peut-on spécifier aussi complètement que possible l'identité des acteurs sociaux et, simultanément, l'identité des situations d'interaction qui les réunissent ? Nous montrerons que le traitement de ces questions engage des conceptions conjointes de la temporalité de l'action et des différences interindividuelles qui rapprochent plus qu'elles n'éloignent sociologie et économie. Nous concentrerons notre approche sur les familles de théories qui, dans les deux disciplines, offrent la meilleure prise à l'analyse comparée du traitement coordonné des différences individuelles et de la temporalité de l'action.

Nous examinerons, en sociologie, les deux familles de théories dont la confrontation permet d'opérer les différenciations les plus efficaces parmi

les contributions de la sociologie à ces questions, puis nous en viendrons au traitement des mêmes questions en économie, à travers les transformations qu'a connues la théorie néo-classique. Les modèles théoriques dont nous partirons chaque fois dans les deux disciplines s'emploient essentiellement à comprimer ou à effacer les propriétés dynamiques de l'action et des comportements individuels.

## **Les acteurs et le temps en sociologie**

Il est toujours spectaculaire d'opposer la sociologie à l'économie en référant principalement la première à l'analyse causale déterministe et la seconde à l'analyse causale intentionnelle et stratégique. Mais cette distinction traverse en réalité la sociologie puisque s'y affrontent deux ensembles de théories que nous allons examiner successivement.

### ***Les théories déterministes en sociologie***

Dans cette première famille de théories, l'analyse causale place l'agent sous le contrôle de forces qui tirent leurs propriétés du passé de l'acteur et de sa trajectoire, dans un environnement essentiellement conçu comme structuré selon des principes homologues de ceux qui régissent la différenciation des acteurs et le jeu des forces contraignant l'action individuelle. Le passé pousse l'acteur comme une *vis a tergo* et la situation d'action dans laquelle se meut l'acteur constitue une « arène », un champ où s'expriment les facteurs qui déterminent le comportement et l'action des individus. Il existe bien évidemment plusieurs spécifications possibles du paradigme déterministe, mais il importe toujours de fournir à l'acteur un passé et, à travers ce passé, de déchiffrer son comportement dans la logique d'une grammaire. Les concepts de rôle, de statut, de norme, de valeur sont autant de cristallisations de l'influence collective sur le comportement individuel : ils prennent en charge la mise en cohérence des actions de l'individu et la coordination des multiples comportements individuels et ils permettent d'expliquer les ajustements (reconnus ou méconnus) et les désajustements entre celles-ci. Ces concepts enferment une histoire, celle des contraintes supra-individuelles qui déterminent l'action et la coordination des actions, et ils caractérisent les propriétés homéostatiques du fonctionnement des ensembles sociaux. Mais l'usage de tels concepts conduit à évider l'arène de l'action de ses particularités et à en faire un médium, un réceptacle pour l'influence causale des forces supra-individuelles qui régissent le comportement individuel.

La spécification de l'environnement de l'action est généralement ordonnée à celle des déterminants de l'action. Dans le modèle durkheimien, l'environnement détermine les deux éléments essentiels de la configuration

dans laquelle est situé l'agent, à savoir l'univers des choix et la valeur des objectifs, ce qui constitue une liaison décisive pour le fonctionnement d'un schème déterministe : obtenir la stabilité d'une configuration sociale, selon un principe homéostatique, revient à établir les conditions dans lesquelles l'individu percevra avec une force suffisante la relation de dépendance entre son destin individuel et la totalité sociale au fonctionnement harmonieux de laquelle il ne peut contribuer qu'en se laissant guider par la force des idéaux collectifs.

La théorie structuro-fonctionnaliste de Parsons nous fournit un autre exemple canonique : il y a correspondance entre le système normatif, le système des valeurs, d'un côté, et la situation d'action, l'environnement, de l'autre côté, ce dernier étant paramétré comme un ensemble de contraintes stables et cohérentes pour l'acteur. Les institutions sont elles-mêmes des systèmes de règles, de valeurs et de pratiques cristallisées, une sorte de temps congelé, de passé figé dans des arrangements sociaux sans cesse réactivés sans devoir être perpétuellement remotivés. Sans le quadrilatère des impératifs fonctionnels (stabilité normative, réalisation des fins, adaptation, intégration) et sans la socialisation qui assure l'intériorisation de ceux-ci par l'individu, le système social ne préserve pas son équilibre. Parsons ne réduit pas à néant les différences interindividuelles, mais il contient leur expression de multiples manières : la socialisation crée non l'identité mais la similitude interindividuelle, qui est vecteur d'intercompréhension et de cohésion ; l'autonomie de l'acteur est certes le résultat du processus de socialisation, mais la relation d'interdépendance caractérise tout autant l'accomplissement de l'être socialisé ; et cette relation d'interaction, qui place ego et autrui en situation de dépendance réciproque, n'aurait pas d'issue déterminée et donc pas de stabilité si les attentes et les rôles n'étaient pas complémentaires, et donc soumis aux mêmes normes et participant des mêmes valeurs, etc. Si l'on peut admettre, avec Bourricaud (1978), que le structuro-fonctionnalisme se transforme en une sociologie plus attentive aux interdépendances chez le Parsons de la maturité, la clé de voûte du système doit demeurer l'équilibre, en ses deux sens de principe d'inertie et de force de rappel : le problème central, typiquement macrosociologique et somme toute parétien, est celui de la cohérence d'un monde d'acteurs en relations d'interdépendance généralisée, et l'autonomie de ceux-ci doit être arrimée à des mécanismes qui opèrent la convergence des actions (contraintes, obligations, normes). Différenciation des acteurs et temporalisation de l'action sont donc soumises à la stabilisation du système des normes et des valeurs, et ceci n'a pas de meilleures chances d'advenir qu'à travers la précocité de la socialisation, qui garantit la force et la longévité des effets d'intériorisation : contractée ainsi à l'origine du comportement, la puissance agissante du temps hérité assure une harmonieuse différenciation des acteurs, c'est-à-dire cette forme très restrictive de différenciation qu'est la relation de complémentarité.

Le paradigme déterministe se laisse rarement réduire à un schéma théorique de strict conditionnement de l'action individuelle. Il est généralement



assorti d'une dimension probabiliste (1) qui permet notamment de préciser les conditions dans lesquelles s'exerce le pouvoir de détermination de la socialisation initiale de l'acteur, voire d'assortir celle-ci d'une socialisation seconde, et de prêter à l'acteur des capacités stratégiques, ne serait-ce que sous forme d'une heureuse disposition à choisir ce qui convient le mieux dans chaque situation – pour conserver ici la formulation la plus neutre mais sans doute pas la moins fidèle.

Mais la plupart des corrections auxquelles se livrent les théories déterministes pour conserver une marge probabiliste à l'analyse de l'action se révèlent défailtantes, incomplètes ou mystérieuses. Parmi beaucoup d'exemples possibles, arrêtons-nous au rejet par Bourdieu de l'accusation de déterminisme portée contre son œuvre. Il s'agit de protester dans un premier temps, avant de refuser toute concession antidéterministe dans la phrase qui suit :

« L'habitus n'est pas le destin que l'on y a vu parfois. Étant le produit de l'histoire, c'est un système de dispositions ouvert, qui est sans cesse affronté à des expériences nouvelles et donc sans cesse affecté par elles. Il est durable mais non immuable. *Cela dit, je dois immédiatement ajouter* que la plupart des gens sont statistiquement voués à rencontrer des circonstances accordées avec celles qui ont originellement façonné leur habitus, donc à avoir des expériences qui viendront renforcer leurs dispositions. » (Bourdieu, Wacquant, 1992, pp. 108-109) [souligné par nous].

Le paragraphe suivant, du même ouvrage, opère selon la même logique d'une partie de main chaude jouée par un seul joueur, mais en inversant l'ordre : affirmation déterministe, puis concession :

« Tous les stimuli et toutes les expériences conditionnantes sont, à chaque moment, perçus à travers des catégories déjà construites par les expériences antérieures. Il en résulte un privilège inévitable des expériences originelles et, en conséquence, une fermeture *relative* du système de dispositions constitutif de l'habitus.

Mais ce n'est pas tout : l'habitus se révèle seulement – il faut se souvenir qu'il s'agit d'un système de dispositions, c'est-à-dire de virtualités, de potentialités – dans la *relation* à une situation déterminée. » (*Ibidem*, p. 109).

Torsion dans un sens puis dans l'autre, le résultat final, énoncé dans la page suivante de l'ouvrage, s'apparente à un pliage de l'individu sur lui-même, à travers la formulation d'une sorte d'autodéterminisme tout à fait singulier :

(1) Bourricaud (1978) soutient que le rejet de l'assimilation du structuro-fonctionnalisme avec un déterminisme strict – celui du culturalisme ou du behaviorisme – a conduit Parsons à une correction probabiliste et « interactionniste » dans un fonctionnalisme plus complexe, et a révélé, à travers elle, la tension théorique qu'inflige à la conception systémique de l'ordre global l'inventaire des déviations locales. Cette interprétation « gênée » de Parsons (selon la formule même de Bourricaud) passe par un examen détaillé de toutes les injections probabilistes qui peu-

vent préserver le concept d'action dans l'œuvre parsonienne, mais qui sont bornées par les nécessités de la mise en équilibre du système social parsonien. Notons au passage que le dialogue avec l'analyse économique n'est d'aucun secours : Chazel (1989) montre que pour Parsons, l'analyse économique de l'action, loin d'offrir un passage vers l'intégration des approches fonctionnaliste et individualiste, doit être purgée de ses aspects individualistes et utilitaristes pour satisfaire aux critères fonctionnels de réalisation d'un équilibre social.

« Les agents sociaux déterminent activement, par l'intermédiaire de catégories de perception et d'appréciation socialement et historiquement constituées, la situation qui les détermine. On peut même dire que les agents sociaux sont déterminés seulement dans la mesure où ils se déterminent : mais les catégories de perception et d'appréciation qui sont au principe de cette (auto)détermination sont elles-mêmes en grande partie déterminées par les conditions économiques et sociales de leur constitution. » (*Ibidem*, p. 111).

Une analyse détaillée de cette formulation montrerait tout l'effort déployé pour corriger chaque mot par son contraire, mais aussi pour replier finalement l'émancipation sur la détermination, la modalisation par des expressions comme « en grande partie » ou « fermeture relative » offrant une sorte d'impossible compensation probabiliste, annulée aussitôt qu'introduite.

Comment retentit ce probabilisme paradoxal sur la conception de la temporalité de l'action ?

La parenté du structuralisme constructiviste de Bourdieu avec les analyses phénoménologiques de l'action et de la temporalité a été évoquée, par l'auteur, sur le mode du dépassement critique. Récusant « la conception détemporalisée de l'action qui informe les visions structuralistes ou rationalistes de l'action » (c'est la formule de Wacquant), Bourdieu entend dépasser la conception husserlienne de la temporalité comme celle de la théorie rationnelle en affirmant temporaliser l'habitus. L'opération a deux aspects.

L'un est d'essence strictement phénoménologique, et n'a, quant à lui, rien d'un dépassement. Il inscrit le déterminisme dans une temporalité qui consiste à replier le futur sur le passé *via* la puissance actualisante du présent (2). La grande proximité avec la théorie phénoménologique a été analysée avec beaucoup de finesse par Héran (1987), qui montre comment Bourdieu recourt à un schème de commutation cher à la phénoménologie husserlienne :

« Il faut bien présupposer l'existence d'un retournement, si mystérieux soit-il, du dépôt en disposition, quelque chose qui active le passif, actualise le passé. L'habitus est au moins une façon de nommer ce commutateur. [...] »

La mise à l'actif du passif commande la plupart des formules de définition de l'habitus. Celles-ci prennent volontiers la forme de diptyques juxtaposant les deux versants du concept, le passif et l'actif, l'avant et l'après, sans que l'on voie très bien comment s'effectue le retournement ni comment il se constitue génétiquement : « produit de l'histoire, l'habitus produit des pratiques, individuelles et collectives, donc de l'histoire » ; « histoire incorporée, faite nature, et par là oubliée en tant que telle,

(2) La formulation donnée dans *Réponses* est celle-ci :

« L'activité pratique, dans la mesure où elle a du sens, où elle est sentée, raisonnable, c'est-à-dire engendrée par des habitus qui sont ajustés aux tendances immanentes du champ, transcende le présent immédiat par la mobilisation pratique du

passé et l'anticipation pratique du futur inscrit dans le présent à l'état de potentialité objective. Parce qu'il implique une référence pratique au futur impliqué dans le passé dont il est le produit, l'habitus se temporalise dans l'acte même à travers lequel il se réalise ». (Bourdieu, Wacquant, *op. cit.*, pp. 112-113).

l'habitus est la présence agissante de tout le passé dont il est le produit"; l'autonomie qu'il confère aux pratiques par rapport aux déterminations extérieures du présent immédiat "est celle du passé agi et agissant qui, fonctionnant comme capital accumulé, produit de l'histoire à partir de l'histoire". » (Héran, 1987, pp. 393-394).

L'autre aspect permet de comprendre où se loge la marge proclamée d'aléa qui prend en charge la dimension probabiliste du déterminisme. Si la reproduction de la structure sociale est le produit du jeu commutatif de l'ensemble des habitus et des stratégies de reproduction « à la fois indépendantes, souvent jusqu'au conflit, et orchestrées de tous les agents concernés qui contribuent, continuellement, à reproduire la structure sociale », les « aléas » et les « ratés », c'est-à-dire la somme des déviations individuelles par rapport à des trajectoires assurant strictement la perpétuation de la position héritée dans l'espace social, proviennent des « contradictions inhérentes aux structures et des conflits ou concurrences entre les agents qui y sont engagés » (Bourdieu, Wacquant, *op. cit.*, p. 114). La concurrence est ainsi invoquée à la fois pour expliquer les propriétés de stationnarité du système social et pour expliquer les écarts aléatoires qui, ensemble, affectent le système, mais qui l'affectent seulement de changements par translations. C'est, en d'autres termes, affirmer qu'il y a bien une dynamique des relations interindividuelles (les luttes de concurrence), mais que celles-ci sont tout entières prises dans le filet de la structure d'interdépendance, qui ne fait que conserver au jeu social sa forme à travers la distribution inégalitaire des ressources, des énergies et des capacités d'agir.

Il faudrait montrer, ce qui est impossible dans les limites de cet article, que les difficultés que pose à cette théorie la reconnaissance d'une marge d'indétermination dans le fonctionnement du système ont notamment leur origine dans une conception assez mystérieuse des réalités collectives – classes, fractions de classe, institutions – qui sont tantôt conçues comme le produit de pratiques et de destins individuels agrégés, où les « discordances » et les « conflits » sont des ferments d'instabilité, de « contradiction », tantôt vues comme des réalités homogènes dotées d'intérêts communs, d'une identité indifférenciée et de capacités stratégiques ou de pouvoirs d'inertie et de résistance qui limitent à une dynamique réduite les changements possibles du système, et qui expliquent que les jeux de force n'engendrent jamais que des translations de structure, formule de la « conservation par le changement ».

L'affirmation du caractère probabiliste des relations causales concourant à la perpétuation d'un état « relativement » stationnaire pose évidemment le problème de savoir dans quel temps historique on se meut, ou, ce qui revient au même, de comprendre quelle est la nature des déviations par rapport au cours logique des choses. Les individus déviant de leur trajectoire sont ceux qui, en s'écartant de leur classe ou de leur fraction de classe, ont des destins singuliers, et la somme de ces trajectoires déviantes et des stratégies d'adaptation, de rétablissement ou de contestation qu'elles engendrent contribue, par les effets de redistribution des positions, à provoquer des changements dans le système social et dans le fonctionnement

de ses « instruments de reproduction », lesquels changements engendrent des probabilités de déviation. Mais la question est alors posée de l'explication de la déviation primitive : comme en économie, la spécification des fonctions primitives du modèle peut nous placer soit dans un temps logique, soit dans un temps historique, comme on le montrera plus loin.

Remarquons enfin que la temporalisation de l'action diffère radicalement selon que l'individu agit individuellement ou qu'il n'est considéré que comme le membre d'un collectif. Dans la famille de théories que nous examinons, l'anticipation par l'individu de sa situation future ou du cours de son action obéit à une conception doublement enfermée dans un cercle déterministe. D'une part, cette anticipation est essentiellement adaptative, puisqu'elle est une fonction directe de l'expérience passée. D'autre part, elle est directement socialisée, elle se meut entièrement dans la référence au groupe social dont l'individu est membre, à la fois parce que la position de l'individu est un élément statistique d'une classe homogène de positions et que la perception de soi et d'autrui est homogène dans cette classe, et parce que le niveau des aspirations et l'estimation des chances d'action ne tirent leur sens, pour chaque individu, que de la référence comparative avec la situation et les chances des autres groupes avec lesquels le groupe considéré est en concurrence.

Dans une sociologie de type déterministe, le temps est condensé à l'origine du système d'action, puisqu'il est responsable de la dotation des acteurs en ressources matérielles et cognitives, et qu'il est sédimenté dans les valeurs et normes qui orientent le système de préférences des acteurs. L'histoire, le déroulement temporel, dans ces modèles, relèvent essentiellement de processus continus, stationnaires ou évolutifs, où l'état futur du système est contenu dans son état présent. La « dynamique » sociale est celle d'une évolution prévisible, comme dans les schémas de transformation linéaire par complexification et différenciation des sociétés (cas de la division du travail chez Durkheim), ou celle d'une perpétuation de la structure du système par un mécanisme de reproduction simple – l'image du tapis roulant fournissant une bonne approximation de ce schéma de l'immobilité dans le mouvement, de la conservation des différences dans un contexte d'élévation du niveau de vie sur le long terme. Les comportements des agents sont prévisibles, les systèmes de valeurs sont constants (Parsons), les tendances macrosociales sont extrapolables, que les équilibres soient stationnaires (et fondés sur des situations auto-entretenuës et autorenforçantes de conflits de classe et de domination) ou cycliques (le changement étant considéré comme une perturbation que corrigent les mécanismes fondamentaux d'équilibrage du système et ses propriétés homéostatiques).

La constance du système peut être le produit d'hypothèses opposées : les luttes et les conflits sont intégrateurs en un sens radicalement différent de la capacité intégratrice d'un système de valeurs partagées par l'ensemble des membres d'une société (« *illusio* » contre adhésion), mais la détermi-

nation causale de l'action individuelle par le passé de l'individu et du système social opère la convergence. Le mécanisme essentiel qui explique cette convergence à partir de prémisses opposées est celui de l'intériorisation, produit d'une socialisation contraignante : ce mécanisme assure l'endogénéisation de toutes les déterminations de l'action et des relations entre acteurs, et justifie que les niveaux d'analyse, macro- et micro-sociologique, soient conçus comme les deux expressions homologues d'une même réalité, les niveaux intermédiaires (champs, sous-systèmes) répliquant et réfractant les propriétés générales du système dans les domaines particuliers selon les mêmes variables de structuration. Si les réalités d'échelle différentes sont homéomorphiques, il n'y a pas grand sens à parler d'environnement de l'action et de l'acteur, pas plus qu'il n'existe d'incertitude intrinsèque dans le cours de l'action lorsque les déterminants de l'action comme les rapports sociaux ont des propriétés homéostatiques. Le temps est un temps d'actualisation de virtualités, de sédimentation et réactivation de traces, ce n'est pas un temps productif. Le temps individuel sera surtout celui de l'*amor fati*, de l'amour de la nécessité, et la stationnarité pousse à méconnaître que le désirable n'est que l'inévitable.

### *Les théories interactionnistes en sociologie*

La caractéristique principale des théories interactionnistes est de restituer une intentionnalité aux acteurs et de faire jouer un rôle primordial aux représentations que les acteurs se font de leurs moyens et de leurs objectifs d'action, les opérations mentales invoquées n'ayant aucun rapport avec les états d'une conscience mystifiée. Comment se composent passé et présent de l'acteur dans ces théories ? La socialisation de l'acteur ne relève pas d'un conditionnement, mais de processus adaptatifs : les ressources cognitives et les attitudes résultant du processus de socialisation de l'individu guident le comportement de l'individu, mais non selon les prescriptions d'une grammaire d'action. La nouveauté d'une situation est porteuse d'informations qui sollicitent une modification du comportement et déclenchent un enrichissement de l'expérience. L'analyse en termes de choix, de recherche consciente de la solution sinon optimale du moins la plus satisfaisante, dans un contexte d'action, en fonction des préférences, des intérêts et des ressources de l'individu tels qu'il les perçoit, diffère notablement de la conception stratégique par laquelle la téléologie est réintroduite dans l'action à l'aide de notions au statut épistémologiquement ambigu, voire intenable, telle que celle de « stratégie inconsciente », sorte de forme passive de la stratégie.

Les théories interactionnistes, comme le soulignent Boudon et Bourricaud (1982), relâchent par ailleurs l'hypothèse du pouvoir de contrainte de la socialisation primaire de l'individu en graduant les montages normatifs et cognitifs que produit la socialisation par le degré variable d'intériorisation

et par le pouvoir variable de contrainte qui en module le rôle, mais aussi et surtout par l'inclusion des phénomènes d'apprentissage au-delà des phases premières de socialisation (c'est par exemple le thème de la socialisation secondaire chez Berger et Luckmann). Ce qui interdit de concevoir celles-ci comme des empreintes indélébiles ou comme des moules organisant toute acquisition ultérieure d'éléments nouveaux de connaissance et d'expérience. La socialisation est différenciée, ou, si l'on veut, devient un cas particulier d'une règle plus générale, celle de l'apprentissage, qui a un horizon temporel beaucoup plus étendu que celui des expériences primitives de l'individu dont l'intensité serait fonction de la contraction du temps d'inculcation.

L'action individuelle, sans être déterminée de part en part, se déploie dans un système de contraintes avec lequel les préférences et les ressources des acteurs composent, dans les différentes situations d'action. Mais les situations d'action forment un environnement complexe et dynamique : il n'y a pas ici de relation biunivoque entre les caractéristiques de la situation et les caractéristiques des acteurs comme dans les théories établissant des relations d'affinité entre les dispositions des acteurs et les positions offertes par le champ d'action, ou entre les valeurs intériorisées et les contraintes stables et cohérentes propres aux environnements de l'action, comme dans le structuro-fonctionnalisme strict.

Au sein de cette famille de théories, on peut distinguer, pour les besoins de cette analyse, deux catégories, en ne reprenant pas l'ensemble des critères qui conduisent Boudon (1977) à construire une partition plus fine en quatre types (marxien, toquevillien, mertonien, wébérien).

Dans une première catégorie, les acteurs agissent indépendamment les uns des autres et ne sont pas en situation d'interaction stratégique. Mais leur commune appartenance à un système d'action les rend interdépendants, puisque l'action de chacun affecte la situation des autres, par le jeu des relations qui lient tous les acteurs entre eux au sein du système. La poursuite de l'intérêt individuel est guidée par les préférences, que celles-ci soient considérées comme exogènes ou qu'elles soient influencées par la socialisation de l'individu ; les individus sont maximisateurs sous contraintes de ressources ; les faits sociaux et la dynamique sociale sont les produits de la composition des actions individuelles, l'agrégation de ces actions engendrant des résultats qui ne font pas systématiquement l'objet d'une volonté collective de coordination. Plutôt que d'interaction, il s'agit d'interdépendance. Cette catégorie de modèles partage avec les modèles économiques de comportement en concurrence parfaite deux traits fondamentaux : la maximisation de l'intérêt individuel, et l'individualisme. Nous ne traiterons pas davantage de ces modèles, puisque nous en retrouverons deux traits essentiels dans notre discussion des modèles économiques de l'équilibre général en concurrence parfaite. Il faudrait bien sûr évaluer les différences entre ces modèles dans les deux disciplines, ce que l'espace de cet exposé nous interdit de faire. Indiquons seulement qu'en

sociologie, comme aucune hypothèse n'est généralement faite sur les conditions d'équilibrage du système social conçu dans ces termes, l'autonomie des comportements individuels maximisateurs conduit à une variété de résultats collectifs stables ou instables et d'effets émergents, dont tout un pan des recherches sociologiques sur l'action collective, notamment à la suite d'Olson (1978), a abondamment souligné la portée.

La seconde catégorie de modèles interactionnistes postule essentiellement que les acteurs sont en relation d'interdépendance stratégique et que les situations sociales sont configurées selon les procédures de gestion (négociation, ajustement mutuel, engagement et résolution de conflits) de ces interdépendances stratégiques. Partons des théories interactionnistes développées aux États-Unis par les interactionnistes symboliques (Becker, Freidson, Goffman, Hughes, Strauss) et par l'ethnométhodologie issue de Garfinkel, dans la ligne des travaux de Mead et de Blumer, et dans la descendance de la phénoménologie allemande réélaborée par Schütz.

Contrairement à ce qu'exigent les modèles déterministes, les analyses interactionnistes de cette catégorie ne spécifient pas l'identité sociale des acteurs autrement que par la nature de leur engagement dans des relations d'interaction stratégique, des réseaux de coopération interindividuelle et des mobilisations collectives (3).

À la différence des approches sociologiques ou psychologiques qui traitent les interactions sociales comme une arène où s'expriment les facteurs qui déterminent le comportement et l'action des individus, ces modèles soulignent que l'interaction est aussi un processus formateur où « les individus orientent, contrôlent, infléchissent et modifient chacun leur ligne d'action à la lumière de ce qu'ils trouvent dans les actions d'autrui » (4). Le vocabulaire de ces sociologies est davantage celui de la coordination interindividuelle, de la coopération et du travail d'ajustement que celui de la lutte. Non qu'elles pêchent par irénisme, mais parce qu'elles s'apparentent plutôt, sur ce point, à la théorie des jeux qui dispose les situations sur un continuum, depuis les rapports de pur conflit jusqu'à ceux de pure coordination. Si la coordination entre les acteurs est cependant au centre de l'analyse, c'est à la fois parce que l'action collective est au centre d'une analyse processuelle qui fait du changement, de la mobilisation et de la négociation les vecteurs de l'action, et que les diverses catégories

(3) Blumer résume ainsi sa conception de l'interactionnisme symbolique :

« 1) Les gens, individuellement et collectivement, se disposent à agir sur la base des significations des objets que comprend leur monde ; 2) l'association des gens prend nécessairement la forme d'un processus dans lequel ils s'adressent mutuellement des indications et les interprètent ; 3) les actes sociaux, qu'ils soient individuels ou collectifs, sont construits

selon un processus dans lequel les acteurs notent, interprètent et évaluent les situations auxquelles ils font face ; 4) les relations et enchaînements complexes d'actes dont sont faits les organisations, les institutions, la division du travail et les réseaux d'interdépendance sont choses mouvantes et non statiques. » (Blumer, 1969, p. 50).

(4) Blumer, *Ibidem*, p. 53.

de participants ont au moins un intérêt, un but commun, celui de faire exister le type d'activité ou de collectivité concerné, ne serait-ce que pour abaisser les coûts de l'engagement dans des relations interindividuelles qui, par hypothèse, se fondent toujours sur des compromis révisables (5).

Si les cas où les divers intérêts des participants s'opposent et où la coordination est problématique sont légion, dans tous les cas, à la différence des interprétations qui, à partir de l'inégalité des diverses catégories de ressources des acteurs, déduisent des propriétés structurales invariantes de domination et de dépendance, ces analyses soulignent que la dépendance n'est pas concevable hors d'un cadre d'interdépendance, ne serait-ce qu'en raison des incertitudes stratégiques qui rendent impossible la prévisibilité parfaite du comportement d'autrui.

Il serait abusif de nier la diversité des positions théoriques propres à cette famille de modèles interactionnistes (6), comme le font ceux qui veulent n'y voir qu'une dérive subjectiviste vers l'analyse microsociologique des relations interpersonnelles, hors de toute saisie des structures des situations d'interaction. Mais il ne serait pas moins faux d'ignorer les zones de convergence qui concernent tout particulièrement la liaison entre la dynamique temporelle de l'action et l'engagement chaque fois spécifié des différences interindividuelles, liaison qui donne sens et carrière aux interactions. Car le cours de celles-ci n'est jamais la simple expression ou extériorisation de forces préalablement disposées à structurer l'espace de relations, mais une accumulation d'informations, de choix et de décisions mutuellement dépendants, chaque fois que les situations sociales conduisent à corriger ou à suspendre les routines éprouvées de l'action ou à construire les ressorts d'une action collective.

Dans une analyse centrée sur les relations interindividuelles et sur les mécanismes d'ajustement des comportements qui fondent l'action collective, ce sont en effet le mouvement, le processus qui fournissent le principe d'explication, et ce sont la stabilité et la régularité des pratiques, l'inertie des habitudes, la pérennité des institutions qui sont à expliquer, à l'opposé des théories qui, comme le structuro-fonctionnalisme, conçoivent la société comme un système en équilibre tendancielllement stable. D'où une inversion de la relation d'emboîtement entre processus et inertie dans l'action. Alors que les modèles déterministes de type fonctionnaliste ou structuraliste circonscrivent les possibilités d'invention et de déviation dans les limites d'un espace de relations voué à la stabilité, et obtiennent ainsi l'absorption des différences et des changements au plan macrosociologique, que l'ordre social ainsi conçu soit paisible ou violent, fondé sur la concor-

(5) Voir à ce sujet la comparaison qu'établit Y. Winkin (dans Goffman, 1988, p. 63 sq) entre les conceptions goffmanienne et parsonienne de l'ordre social, et les précisions apportées sur l'analyse goffmanienne de la fragilité des mécanismes de régulation

des interactions.

(6) Une brève mise en perspective de cette diversité figure dans la présentation par Chapoulie des écrits de Hughes récemment traduits en français (Hughes, 1996).



dance ou l'asymétrie conflictuelle des acteurs, les modèles non déterministes centrés sur les relations d'acteurs imposent de lire d'abord les interactions comme des processus dynamiques, et de rechercher ce qui permet de stabiliser ou de structurer ces dynamiques d'interaction. C'est le sens du recours à des notions comme celle de rôle, ou comme celle de convention reprise par Becker (1988) de l'ouvrage de Lewis (1969), et qui, sur ce point, apparente l'interactionnisme à la théorie des jeux. Les récurrences constamment observées dans les activités collectives, et les règles et normes dont elles peuvent procéder, doivent toujours être conçues comme des formes stabilisées, mais révisables, d'arrangement entre les acteurs sociaux, parce que l'ajustement des conventions et des normes avec des situations fait l'objet d'interprétations et d'évaluations porteuses de différences. Le passé de l'action est déposé dans toute une gamme de réalités – pratiques, techniques, objets, perceptions, significations, représentations, connaissances partagées, dispositifs institutionnels – dont l'efficacité est conventionnellement entretenue, dont la stabilité a des avantages et des coûts, et qui peuvent être modifiés plus ou moins aisément, selon l'importance des mobilisations et des investissements individuels requis pour les faire évoluer. Ainsi approchées, les situations d'interaction, et les procédures et règles qui les organisent, peuvent être échelonnées sur un axe, depuis les plus routinières, formalisées et strictement répétées (7), jusqu'aux plus instables, rapidement changeantes.

Opposer modèles déterministes et modèles non déterministes comme on oppose statique et dynamique est trop banal, et en partie faux. Les théories interactionnistes ne peuvent prétendre inverser l'équation des modèles déterministes qu'à condition de relier l'altérité, qui ouvre la possibilité même de l'interaction, et la temporalité, qui en oriente le cours. Si l'action est de part en part temporalisée, c'est que l'individu même diffère d'un point du temps à un autre ; s'il peut se mettre à la place d'autrui pour évaluer et accommoder le cours de l'interaction stratégique, c'est parce que l'individu fait l'épreuve de l'altérité à travers le temps. Pour comprendre comment opère cette liaison entre temporalité et altérité, un bref détour s'impose par la phénoménologie, qui est l'un des fondements de l'interactionnisme.

Dans la cinquième de ses *Méditations cartésiennes* et dans ses *Leçons sur la conscience intime du temps*, Husserl procède à une genèse de

(7) De ce conventionnalisme non contractualiste, l'un des arguments clés est le pivotement de la conception des permanences et des récurrences dans les faits sociaux : Goffman les analyse comme des cristallisations qui n'acquièrent pas le pouvoir d'éléments structurels et il récuse ainsi une genèse conventionnaliste des structures de l'action : « J'affirme seulement qu'il y a des formes d'interaction dans la vie, qui se sont unifiées par l'usage et les répétitions

constantes que leur ont fait subir des sujets qui doivent, malgré leur hétérogénéité, parvenir rapidement à un accord pour travailler ensemble. [...] En somme, le fait de parler des formes relativement autonomes de la vie dans l'ordre de l'interaction n'équivaut pas à les privilégier comme si elles étaient antérieures, fondamentales et constitutives de la forme des phénomènes macroscopiques. » (Goffman, 1988, p. 209).

l'altérité qui a pour milieu premier et condition première le temps. Nous suivons ici l'interprétation que Derrida donne de ces textes dans *La voix et le phénomène*. Le présent paraît être le temps par excellence de la conscience et de l'identité : la conscience se situe sur la pointe de chaque instant présent et se rapporte à elle-même dans l'immédiateté de cette présence vivante. Pourtant :

« La présence du présent perçu ne peut apparaître comme telle que dans la mesure où elle compose continûment avec une non-présence et une non-perception, à savoir le souvenir et l'attente primaires (rétention et protention). Ces non-perceptions ne s'ajoutent pas, n'accompagnent pas *éventuellement* le maintenant actuellement perçu, elles participent essentiellement à sa possibilité. [...] C'est le rapport à la non-présence (à la non-perception) qui permet la présence et son surgissement toujours renaissant. » (Derrida, 1967, p. 72).

L'identité à soi dans la présence de la conscience de soi n'est obtenue que s'il y a expérience de la non-présence, d'un autre présent, composition du présent avec un passé retenu et un futur anticipé. La fausse simplicité de l'immédiat rapport à soi de la conscience dans un présent pur recouvre en réalité une temporalité complexe qui se déploie vers un présent dépassé, celui qui contient les possibles non réalisés, et vers un présent à venir, celui des possibles à l'horizon du présent – un futur dont la différence avec le présent signifie qu'il ne peut pas être déduit du présent comme sa simple extrapolation, mais un futur dont l'attente appartient à la substance du présent.

La non-identité à soi de la conscience, la non-présence à soi du présent servent à comprendre non seulement le rapport à soi dans la réflexivité (sans écart à soi, il n'y a pas de retour sur soi), mais encore le rapport à autrui. Tout comme la conscience de soi ne se constitue que par le détour d'une temporalisation, la conscience de l'autre, de l'altérité, n'est donnée que par analogie avec l'expérience de la différence entre soi et soi dans le temps (8). Le pouvoir du temps est là : l'individu s'y meut en se percevant identique à et différent de ce qu'il était et sera, et cette expérience

(8) Voici ce qu'écrit Husserl :

« À l'intérieur de "ce qui m'appartient", et plus précisément dans la sphère vivante du présent, mon passé est donné, d'une façon indirecte, par le souvenir seulement, et s'y présente avec le caractère du présent passé, comme une modification intentionnelle du présent. La confirmation par l'expérience de ce passé, en tant que d'une modification, s'effectue alors nécessairement dans les synthèses concordantes du souvenir ; et c'est de cette manière seulement que le passé en tant que tel se vérifie. De même que mon passé, en tant que souvenir, transcende mon présent vivant comme sa modification, de même l'être de l'autre que j'ap-

présente transcende mon être propre au sens de "ce qui m'appartient" d'une manière primordiale.

Dans l'un et dans l'autre cas, la *modification* est un élément du sens même ; elle est un corrélatif de l'intentionnalité qui la constitue. De même que mon passé se forme dans mon présent vivant, dans le domaine de la "perception interne", grâce aux souvenirs concordants qui se trouvent dans ce présent, de même, grâce aux appréhensions qui apparaissent dans ma sphère primordiale et sont motivées par les contenus de cette sphère, je peux constituer dans mon *ego* un *ego* étranger. » (Husserl, 1969, pp. 97-98).

primordiale lui permet d'appréhender autrui comme un autre ego par similitude avec la composition d'identité (présent) et de différence (passé comme autre présent) qui constitue le retour réflexif, temporalisé, à soi.

Ces deux thèmes – expérience par la conscience d'une temporalité complexe, expérience de l'altérité à travers la temporalité – sont au cœur de l'interactionnisme. Il faudrait, pour en administrer la preuve complètement, détailler l'œuvre de Schütz non moins que celle de Mead. Strauss a opéré une synthèse de ces deux courants, notamment dans son livre *Miroirs et masques*. Pour établir que l'interaction est un processus d'une grande complexité, il s'emploie à souligner toutes les dimensions temporelles de l'action, selon une double perspective :

— l'acteur procède continuellement à des évaluations, réévaluations et anticipations révisables du cours de son action ;

— le point de vue que l'acteur a sur sa situation d'action implique de prendre en considération les autres acteurs impliqués, de se représenter leurs réactions possibles et d'ajuster son comportement : c'est le postulat de la réciprocité des points de vue.

La première perspective entrelace comportement et réflexivité : le cours de l'action est l'occasion d'un apprentissage qui, tant qu'il se poursuit, provoque une évaluation incessante des actions déjà effectuées et une réorganisation des choix et comportements. Ces mécanismes sont particulièrement à l'œuvre dans les situations problématiques, ambiguës, qui révèlent le plus manifestement l'incertitude du futur et les risques d'erreur. C'est dans ces situations malaisément prévisibles que se fait l'apprentissage par essai et erreur, par correction, par tâtonnement, par reformulation des objectifs et révision des modalités de l'engagement. Le caractère processuel de l'action signifie que l'expérience passée ne fonde que des anticipations imparfaites, et que la probabilité de l'erreur d'évaluation et de jugement requiert une capacité réflexive de contrôle.

Les caractéristiques de la situation ont leur répondant dans les propriétés du comportement. Dans un environnement stable, les comportements peuvent s'apparenter à des réponses automatiques, comprises de chacun, à des situations prévisibles : les activités sont conventionnelles, routinières, les anticipations sont correctes, l'action s'apparente à un rituel, le futur peut être extrapolé à partir des expériences du passé, mais l'apprentissage est réduit à zéro. Au contraire, c'est, nous dit Strauss, dans un environnement incertain, confus, que les innovations, les changements s'opèrent, que les surprises obligent l'acteur à réévaluer ses actes passés et à inventer de nouvelles valeurs, des réponses inédites, à tirer les leçons d'anticipations erronées. Et c'est très exactement ce type d'expérience qui désigne l'indétermination du futur, avec sa fécondité et ses risques.

L'analyse interactionniste différencie les situations selon les sollicitations qu'elles exercent sur l'acteur appelé à inventer des réponses ou, au contraire, à appliquer un schéma préétabli et routinier. L'acteur, par le

contrôle réflexif, s'engage en quelque sorte dans une démultiplication de soi, à travers la confrontation incessante des décisions passées avec l'état présent et le futur fortement ou faiblement prévisible du cours de l'action. La temporalité de l'action est d'autant plus manifeste, et rend le travail réflexif d'autant plus intense et fécond, que le cours des choses est indéterminé, non stationnaire. Dans ce cas, l'auto-interaction, si l'on peut dire, faite de remords, d'autocritiques, d'évitements, d'hypothèses nouvelles, est elle-même un processus ouvert, en partie indéterminé, sujet à révisions continuelles.

La deuxième perspective élargit l'analyse aux interactions avec autrui : les interdépendances stratégiques se logent au cœur de l'évaluation par l'acteur du cours de son action, à travers les réactions qu'il anticipe chez autrui et les réponses qu'il apporte à ses anticipations. C'est l'image complexe d'un miroir où l'acteur cherche à voir son action future, pour l'orienter, à partir du regard d'autrui. L'incertitude se loge ici dans les différences qui peuvent exister entre la compréhension par l'acteur de son acte et les imputations de sens qu'en font les autres, différences et divergences qui peuvent enclencher la perplexité de l'acteur quant au sens réel de son action et l'amener à se questionner. Là encore, la distinction s'impose entre des situations codifiées, conventionnelles, dont les interprétations sont automatiquement convergentes, et des situations ambiguës, nouvelles, inédites, où le travail d'ajustement des appréciations et des déchiffrements par chacun de ses actes et des actes d'autrui apparaît comme un processus fluide, mouvant, et où l'adoption de cadres de comportement tels que les rôles n'interdit pas une distance à soi et une marge de manœuvre aux résultats inattendus.

Si les actions sont stratégiquement interdépendantes, la causalité de l'action devient complexe : c'est l'objet des discussions qui, depuis Mills jusqu'aux ethnométhodologues et aux travaux de Boltanski et Thévenot, portent sur les motivations et les justifications de l'action : entreprendre une action non strictement routinière s'accompagne d'un travail de motivation de l'action, de justification acceptable pour autrui. Il faut entendre motivation en ses deux sens : comme une raison d'agir selon des motifs déterminés et explicites, et comme un effort pour débarrasser l'action de son arbitraire aux yeux d'autrui. En s'interrogeant soi-même sur les motifs d'une action et sur la valeur de ceux-ci, l'acteur inclut autrui, c'est-à-dire l'anticipation des justifications acceptables pour autrui, pour sélectionner un cours d'action au terme d'un travail d'évaluation des réactions anticipées d'autrui et de correction éventuelle.

C'était déjà l'analyse développée par Mills dans un article ancien, de 1940, « *Situated actions and the vocabulary of motives* », dont la postérité fut glorieuse dans la sociologie américaine. Opérant à rebours de la conception parsonienne qui, *via* les motivations, relie les buts de l'action aux besoins ancrés dans l'organisme, Mills retourne une causalité *a tergo* en temporalité de l'anticipation. Il insiste sur la communication intersubjec-

tive des motifs de l'action, au point de sembler parfois les détacher d'une fonction d'orientation de l'action, et sur le caractère intrinsèquement social du motif, en suivant ici certaines des thèses wébériennes sur la rationalité de l'acteur, puisque les motifs engagent l'anticipation pour autrui de la justification des conduites à adopter. Ce sont ces deux dimensions que font apercevoir les extraits de l'article que nous traduisons :

« Les motifs sont des mots, ils ne dénotent aucun élément interne aux individus, ils expriment les anticipations des conséquences situationnelles de la conduite mise en question. [...] L'intention ou le but (considérés comme un programme) sont la conscience de la conséquence anticipée. Les motifs sont des noms pour des conséquences situées et des tenants lieu pour les actions qui y conduisent. [...]

Les motifs sont des justifications acceptées pour des programmes d'action passés, présents ou futurs. Les appeler justifications n'est pas leur dénier leur efficacité. Souvent, les anticipations de justifications acceptables contrôleront la conduite ("Si je faisais cela, que pourrais-je dire ? Que pourraient-ils dire ?") Les décisions peuvent être, totalement ou en partie, définies par les réponses à de telles interrogations. [...]

L'anticipation verbalisée d'un acte, sa "raison", est non seulement une condition médiatrice de l'acte, mais c'est une condition immédiate et contrôlante, pour laquelle le terme de cause est inadéquat. Elle peut rallier de nouveaux alliés à cet acte. [...]

Lorsqu'un agent verbalise ou impute des motifs, il n'essaie pas de décrire l'action dont il fait l'expérience. Il n'est pas simplement en train d'avancer des raisons. Il est en train d'influencer les autres – et lui-même. [...] Les motifs réellement utilisés dans la justification ou la critique d'un acte relient précisément cet acte à des situations, réalisent l'intégration des actions des agents, et alignent la conduite sur des normes. [...] Les mots entrant dans le vocabulaire des motifs, en tant que mots typiques accompagnant sans faire question des situations types, fonctionnent souvent comme des directives et des incitations parce qu'ils constituent les jugements des autres anticipés par l'acteur. » (Mills, *op. cit.*).

Les outils théoriques de l'ethnométhodologie de Garfinkel comme l'*accountability* et la réflexivité sont étroitement apparentés à cette conception de l'interaction verbalisée. Ils désignent le travail de description et d'interprétation effectué en permanence (de manière plus ou moins automatique) par l'acteur, les imputations contextualisées, indexées, de sens qui orientent et contrôlent l'action, et le travail de production (routinière ou rationnellement organisée) des catégories de signification sur la base desquelles les conduites peuvent se régler entre elles. Cette trame conceptuelle suppose la temporalisation des conduites, la contextualisation de la saisie réflexive pour accommoder les ressources de la description de l'action aux caractéristiques singulières de la situation, et le caractère flexible, négociable, révisable de la coordination des actions (9).

Si, en situation d'interaction, chaque acteur se livre à un travail réflexif et anticipateur, la convergence des anticipations n'est assurée à tous coups que si l'on recourt au postulat de l'interchangeabilité parfaite des points de vue, autrement dit au *common knowledge*. L'interdépendance stratégique a pour double propriété de relier les unes aux autres les perceptions et

(9) Sur l'œuvre de Garfinkel et sur l'opposition entre ethnométhodologie et structuro-fonctionnalisme, notamment au regard des

dimensions qui nous intéressent ici, l'ouvrage de John Heritage, *Garfinkel and ethnomethodology*, 1984, offre une utile synthèse.

les évaluations de la situation par chaque acteur et les décisions motivables sélectionnées par chacun, et d'obliger, par le fait même, l'individu à se démultiplier : rencontrant l'autre, l'individu doit être autre à lui-même, dans la réflexivité, pour se représenter les réactions d'autrui. Le *common knowledge* ne peut être fondé qu'ainsi.

Au total, l'intentionnalité, idée simple, se complique en se temporalisant et en incluant autrui. Ceci suppose, pour nous résumer : une indétermination du futur pour les situations où les interactions sont non rituelles, une réflexivité qui fait agir l'individu sur lui-même à travers l'examen distancié de ses actes et motifs passés et à travers l'anticipation des conséquences de ses possibles actes futurs, une interchangeabilité des points de vue. L'interaction est auto-interaction (se parler, délibérer, se critiquer, se justifier, se projeter) autant qu'interaction avec autrui : ceci serait impossible si altérité et temporalité n'étaient pas codéterminées.

L'entrelacement de l'altérité et de la temporalité dans les théories interactionnistes conduit au dernier élément que nous voulons retenir, le thème de la multiplicité des Soi, qui, depuis Strauss et Goffman, a fait carrière en sociologie et chez les auteurs qui, comme Schelling (avec les notions de *self-command* et de métapréférence, 1984) et Elster (avec son analyse de la faiblesse de la volonté, et son exemple célèbre d'Ulysse résistant aux sirènes, 1979) discutent les paradoxes de la rationalité de l'acteur et cherchent à rendre compte des changements dans le temps des comportements sans recourir à la solution radicale du changement endogène des préférences.

Les formules théoriques de la démultiplication de soi sont nombreuses. Celle de Strauss, d'inspiration plus phénoménologique, insiste d'abord sur la distance à soi introduite par la dynamique processuelle de l'action, par la temporalisation de la prise réflexive sur soi. Celle de Goffman souligne le contexte d'interdépendance stratégique : c'est l'objet de sa conception critique du rôle social, enjeu central du débat entre approches fonctionnalistes et interactionnistes. Si, pour les premières, les rôles sont des systèmes de contraintes normatives auxquelles les acteurs doivent se plier, et de droits associés à ces contraintes, la distance de l'acteur au rôle est, pour les secondes, la marque de la prise réflexive sur l'action et permet d'introduire une capacité de jeu, de négociation, de manœuvre, qui établit le contrôle sur la situation d'action. Goffman écrit, par exemple, dans *Encounters* :

« Il est courant, en sociologie, d'étudier l'individu en termes de conception que lui et les autres ont de lui, et de montrer que ces conceptions lui sont rendues disponibles à travers le rôle qu'il joue. Ici, le foyer du rôle est réduit au système d'activité en situation. [...] L'individu doit être considéré comme quelqu'un qui organise son comportement expressif dans la situation selon des rôles d'activité située, mais que ce faisant, il utilise tous les moyens disponibles pour introduire une marge de liberté et de manœuvrabilité, de désidentification marquée (*pointed*) entre lui-même et le soi virtuellement disponible pour lui dans la situation. [...]

L'individu n'embrasse pas le rôle situé qu'il trouve à sa disposition tout en tenant en suspens tous ses autres soi. Le système d'activité située fournit une arène pour la

conduite et c'est dans cette arène que l'individu constamment change, tourne, se tortille, et ce tout en admettant de se laisser porter tout au long par la définition contrôlante de la situation. L'image de l'individu qui émerge est celle d'un jongleur, de quelqu'un qui s'adapte, synthétise et concilie, qui remplit une fonction tout en étant apparemment engagé dans une autre.

Mais je soutiens aussi que ces diverses exigences d'identification ne sont pas créées par l'individu mais qu'elles sont tirées de ce que la société alloue à l'individu. Il se libère d'un groupe, non pour être libre, mais parce qu'il y en a un autre en prise sur lui. Tout en participant activement à un système d'activité, il est cependant obligé aussi de s'engager dans d'autres affaires, dans d'autres relations, dans des systèmes d'activité multi-orientés, en acceptant des normes de conduite qui recoupent beaucoup de systèmes particuliers d'activité.» (Goffman, 1961, p. 117 sq).

Il s'agit de savoir ce qu'il advient de l'acteur et de son unité quand sont différenciées et mises en rapport les différentes situations d'action dans lesquelles il est engagé. La réponse des modèles déterministes structuro-fonctionnalistes ou structuralistes réside dans la détermination de conditions préalables à l'effectuation et à la coordination des actions – adhésion partagée à des valeurs, soumission non négociable à des contraintes d'action – ou dans l'hypothèse d'affinités structurales entre le champ d'action et la distribution des caractéristiques des acteurs, qui sont le produit des états antérieurs de la société. Dans les modèles interactionnistes, l'acteur, pour conserver une capacité d'action, doit, face à la multiplicité des situations d'action, disposer d'un pouvoir réflexif d'ajustement. Chaque fois que la situation d'action est imparfaitement déterminée, non routinière, ambiguë, ou, en d'autres termes, chaque fois que les interdépendances stratégiques entre acteurs peuvent être exploitées en raison de la faible codification des situations, il doit pouvoir se mettre en quelque sorte à distance de soi et des rôles disponibles, pour conserver une capacité de manœuvre. C'est la condition même de l'efficacité de l'action en situation d'interaction, et c'est ce qui rend la procédure de coordination des actions dynamique, non dépendante des seules caractéristiques des acteurs considérés isolément.

### ***Bilan provisoire***

Établissons un bref bilan en ce point du parcours. Les théories sociologiques qui rendent raison de l'action par une causalité déterministe de l'intériorisation des valeurs et normes, des formes de socialisation et des homologies entre variables d'action et structures d'interaction, différencient les acteurs et les situations par le passé activement déterminant, sédimenté et réactivé, qu'ils renferment. Mais la substance historique de l'action est réduite à un temps stationnaire, qui actualise essentiellement des situations prévisibles. Dans des modèles comme ceux de Durkheim ou de Parsons, valeurs et normes intériorisées assurent ou doivent assurer la coordination des actions individuelles et borner l'expression des différences individuelles. C'est en contenant, en limitant l'expression de ces

différences, rendue toujours plus pressante par l'évolution des sociétés, que la totalité sociale trouve un équilibre hors du conflit entre classes. Dans les sociologies déterministes du conflit, la différenciation est le moteur des luttes mais un moteur immobile, dans un monde voué à se reproduire, aux accidents et aléas du système près. L'action des variables de différenciation, qui entretient les luttes de classe, a pour propriété d'engendrer la stabilité des écarts de situation individuelle, en raison de la méconnaissance par les acteurs (notamment par ceux qui sont les moins bien dotés) des équations sociales primitives de la différenciation des conditions. Ceci signifie que le temps n'apprend rien de substantiel aux individus et que les situations d'action sont une fois pour toutes ordonnées à une physique sociale stable. Les interdépendances entre les acteurs sont absorbées dans les équilibres d'une lutte mettant aux prises des groupes (classes, fractions de classes) en qui sont cristallisées les différences individuelles. L'aisance du raisonnement déterministe et sa séduction tiennent : 1) au pouvoir du langage causal des variables, qui opère souvent hors d'une modélisation explicite fixant les conditions de vérification des hypothèses et les limites de l'explication (au lecteur de rechercher quelle est la part de la variance expliquée) ; 2) à une conception très épurée, sinon évidée, de l'environnement de l'action : il suffira de se situer à un niveau macrosociologique ou d'apparier les environnements par des lois de transformation simples comme l'homologie de structure pour relier directement les faits aux variables ; 3) à l'homogénéisation du comportement soumis à la détermination causale, l'identité de l'individu (capacités, préférences, caractéristiques personnelles) étant fixée par les conditions de socialisation et par les dotations initiales et demeurant stables, aux aléas près, dans les différents espaces (privé, éducatif, économique, culturel, ...) où se dévide le fil de l'histoire individuelle.

Les théories interactionnistes déploient les différences interindividuelles essentiellement dans le temps : l'individu est pour lui-même une synthèse de différents Soi temporalisés, la dynamique de l'action dans les situations d'interaction a pour ressort les interdépendances des acteurs, c'est-à-dire les procédures de coordination entre agents définis par leur altérité, les situations d'action sont différenciées selon le degré auquel elles sollicitent des comportements (perceptions, évaluations, décisions) plus ou moins conventionnels, les formes d'arrangement et de coordination ont une stabilité qui se révèle coûteuse dans un environnement évolutif. La socialisation initiale des acteurs ne surplombe pas l'ensemble de leurs décisions. Le temps, pourvu qu'il ne soit pas le temps stationnaire des situations routinières ou rituelles, est facteur d'apprentissage, puisque l'information requise pour agir n'est pas contenue dans l'état initial du système, mais tirée de l'observation et de l'analyse des situations et de l'évaluation réflexive de la conduite de l'action. Les individus agissent les uns sur les autres, se coordonnent les uns avec les autres parce que chacun agit aussi sur soi-même. Les différences interindividuelles ne sont pas des arguments de la lutte intégralement transposables à chaque contexte, parce qu'elles



ne se résument pas aux différences de dotations initiales. Elles engendrent la dynamique des interactions parce qu'elles apprennent à l'individu à évaluer les cours possibles de l'action en fonction des rétropections et des anticipations qu'il forme sur les réactions d'autrui. L'apprentissage sur soi est coordonné à l'apprentissage sur autrui. En ce sens, l'histoire est infiltrée dans chaque action, avec ce qui est mémorisé, stocké, et réactivé non moins qu'avec ce qui est incertain.

Le caractère antidéterministe des théories interactionnistes équivaut-il pour autant à ignorer le poids des déterminants qui structurent le contexte de l'action? Goffman ou Strauss n'ont de cesse, dans la dernière partie de leur œuvre, de souligner la prégnance des structures ou des règles dans l'organisation des interactions, mais aussi d'assigner à ces cadres un caractère ambivalent, problématique, qui suspend le pouvoir de stricte détermination des contraintes structurelles, et qui maintient la flexibilité des comportements et la capacité d'invention des acteurs (10). La réalité de l'opposition avec les modèles déterministes est particulièrement visible dans les recherches sur les organisations. Comme le soulignent, dans des termes différents mais apparentés, Strauss dans ses travaux sur la négociation, et Crozier et Friedberg dans leur sociologie des organisations, cette opposition ne porte pas sur l'identification de contraintes pesant sur l'action et sur les interactions, ni sur le caractère structuré des contextes d'interaction, qui incorpore bien évidemment des savoirs, des compétences, des cultures, des ressources individuelles et collectives, des règles d'action constituées antérieurement et engagées dans l'action. Ces théories sont antidéterministes en ce qu'elles déploient, autrement que selon des schèmes de simple adaptation à des contraintes ou de programmation de l'action, les variables (apprentissage, acquisition d'information, anticipations, incertitudes liées à un environnement d'interdépendance stratégique) qui orientent le comportement dans l'interaction et dans les cours alternatifs de l'action entre lesquels se font les choix, les négociations, les arbitrages.

(10) Le dernier texte de Goffman (1988) est révélateur; ayant récusé l'artificialisme contractualiste comme le fonctionnalisme de l'ordre social fondé sur un consensus normatif, il rappelle sans cesse que les données structurelles (l'âge, le sexe, la classe, la race, l'appartenance à un groupe, le réseau social d'appartenance) entretiennent avec « l'ordre de l'interaction » des liens de « couplage flou » : non déterministe, Goffman multiplie les métaphores pour penser une composition des facteurs explicatifs dans laquelle l'influence causale des éléments de détermination extérieurs à la situation est en quelque sorte filtrée – d'où l'image d'une « membrane sélectionnant la manière dont diverses distinctions sociales, extérieurement perti-

nentes, seront prises en compte au cours de l'interaction ». Ni correspondance biunivoque entre variations locales et variations structurelles, ni relation d'entr'expression entre niveaux micro et macro : les situations sont indéterminées en ce qu'elles ouvrent toujours la possibilité de plusieurs scénarios d'interaction, où les variables structurelles ne sont pas nécessairement congruentes entre elles, et entrent en composition avec des « attributs personnels » et avec des « propriétés qui n'ont d'existence que dans et par les situations sociales ». (*ibidem*, p. 207). La composition de ces éléments restitue au scénario de l'interaction son ambivalence, puisque le poids de détermination des variables structurelles peut être consolidé ou affaibli.

Sans négliger des dimensions macrosociales comme l'urbanisation, l'industrialisation, les relations ethniques, les relations professionnelles ou l'organisation du travail, les théories interactionnistes récusent l'emboîtement macrosociologique des faits et des comportements individuels, et ne cherchent pas davantage à établir les conditions de possibilité de l'agrégation des actions, interactions et échanges sociaux dans un ordre social supérieur (voir Cherkaoui, dans le présent numéro). C'est en somme une sociologie des arrangements contingents, entre des acteurs hétérogènes et une sociologie perpétuellement orientée vers l'analyse des changements. La question de l'articulation micro-macro reste alors béante, pour un motif parfaitement symétrique de celui qui rend raison des performances macrosociologiques des théories déterministes : les relations d'interaction défient l'analyse causale selon des variables structurelles, parce que celles-ci peuvent s'appliquer à des relations d'interdépendance, mais non à des relations d'interdépendance stratégique. La double contingence parsonienne (dépendance mutuelle entre ego et autrui), qui pourrait évoquer l'interdépendance stratégique, se dissout dans l'hypothèse que les attentes d'ego et d'autrui sont complémentaires, parce que soumises aux mêmes normes et orientées par les mêmes valeurs. De même, les luttes de concurrence chez Bourdieu qui pourraient, à travers l'interdépendance des utilités individuelles (la logique de « distinction »), suggérer une interdépendance stratégique généralisée, en sont en réalité tout le contraire, puisque leur issue est programmée en fonction de la dotation initiale des acteurs en pouvoir de contrôle des ressources et de leur placement, et que ces luttes ne sont présentées en fin de compte que comme un vaste jeu de dupes socialement intégrateur et mystificateur.

### **Les acteurs et le temps en économie**

Procédons à un exercice symétrique pour évaluer comment l'analyse économique conçoit les acteurs et le temps. Quelques précisions liminaires simples peuvent fournir un premier cadrage à la comparaison avec l'approche sociologique.

#### ***L'axiomatique de la théorie néo-classique et le déterminisme en économie***

Une série de principes théoriques ou de concepts recteurs forment l'armature de la théorie économique néo-classique, *i.e.* de la famille de modèles qui est la plus influente et la plus puissante mathématiquement dans la recherche économique : nous ne pouvons pas ignorer, en évoquant « la » théorie néo-classique, ce qu'une telle généralisation a d'indigent, eu égard à la multiplicité des courants théoriques qui, sur tous les points évoqués, peuvent discuter la doctrine ainsi évoquée. Mais l'une des évidences majeures de la comparaison entre sociologie et économie est bien le degré

beaucoup plus élevé d'homogénéité paradigmatique de l'économie, ce qui nous autorise à rappeler schématiquement les points d'ancrage de la famille des théories néo-classiques.

La théorie néo-classique est une théorie de l'équilibre, ce qui permet d'assurer la compatibilité entre les diverses actions intentionnelles d'un même agent, sous des contraintes données, et surtout entre les actions des divers agents, la première hypothèse pouvant se réclamer d'un certain réalisme dans la représentation du comportement individuel alors que la seconde est une nécessité mathématique qui permet de définir un système de relations entre les valeurs prises par les grandeurs considérées. L'un des intérêts majeurs du concept d'équilibre est de permettre la construction de modèles candidats à une capacité prédictive. L'outillage conceptuel des sociologues ne contient aucun postulat aussi radicalement simple, puisqu'en sociologie, l'individualisme méthodologique et le postulat de la rationalité de l'acteur, essentiels à l'économiste pour rendre opératoire le concept d'équilibre, sont très loin d'être aussi largement acceptés comme des pièces cardinales d'une axiomatique prédominante.

Solidairement, la théorie néo-classique recherche des solutions mathématiques au problème de l'agrégation des comportements d'agents élémentaires pour passer sans biais de la diversité à la synthèse intégratrice. La solution est d'autant meilleure que les conditions quant à l'hétérogénéité des comportements et des environnements des acteurs sont plus restrictives. La sociologie construit des concepts intermédiaires pour capter l'hétérogénéité interindividuelle et accorde à la logique des situations d'action un poids plus grand dans l'analyse des hétérogénéités composées qui distinguent des acteurs ou des ensembles d'acteurs diversement selon le contexte de l'action.

De même, l'analyse économique, à des fins de modélisation, opère généralement par une décontextualisation beaucoup plus poussée que l'analyse sociologique. L'environnement des phénomènes étudiés est schématisé, par réduction des coordonnées spatio-temporelles et des dimensions qualitatives, et traité comme un élément exogène. D'où la fréquence des modèles raisonnant sur deux biens, deux agents, deux périodes ou, au contraire, sur une infinité d'agents et de périodes. Si le coût de la réduction schématisante apparaît trop élevé, la construction de modèles à validité locale rencontre, comme en sociologie, des problèmes de synthèse ou des limites de complexité dans le traitement mathématique des problèmes si l'on superpose les facteurs d'hétérogénéité interindividuelle (e.g. asymétries d'informations) et intertemporelle (e.g. cadre dynamique et aléatoire).

Plus généralement, le partage entre éléments endogènes et éléments exogènes des systèmes étudiés distingue fortement l'économie de la sociologie. Sont traités comme exogènes par le modèle économique d'équilibre général les dotations initiales des agents, les structures de propriété (parts des entreprises détenues par les agents), les technologies mises en œuvre, les préférences des consommateurs (notamment en matière de travail rémunéré

et de loisir) et l'information dont dispose les agents. Sont considérées comme variables endogènes les prix, les quantités échangées et les revenus. Si l'on s'en tient aux seules dimensions psychologiques, sociales et culturelles du comportement, les préférences et les représentations des agents sont traitées comme exogènes par l'économiste et comme endogènes par le sociologue. L'endogénéisation, qui accompagne une extension de l'approche économique à des domaines nouveaux (e.g. famille, organisation), pose des problèmes de modélisation de l'hétérogénéité des comportements (e.g. optimisation ou non) et d'écart par rapport au schéma théorique d'équilibre concurrentiel.

La partition exogène-endogène retentit sur la conception de l'action individuelle et de la coordination des actions puisque, dans le modèle de base, il ne peut y avoir d'incertitude qu'exogène, résultant d'aléas des états du monde qui affectent les variables fondamentales de l'économie et dont les chances de survenir peuvent être prises en compte par un calcul de probabilités. Mais cette incertitude exogène affecte identiquement tous les agents et n'engendre pas de différences d'information entre eux. Il en va tout autrement si l'on considère que les agents sont en interaction, que les décisions de chacun affectent celles des autres et qu'en cherchant à optimiser ses propres choix et décisions, chacun doit chercher à prévoir les actions des autres participants et anticiper les prévisions d'autrui quant à ses propres prévisions, etc. ; il en résulte une incertitude endogène sur le comportement d'autrui. Le lien entre incertitude exogène et incertitude endogène se fera notamment *via* les croyances des individus quant à la probabilité pour un événement aléatoire (affectant l'état du monde) de survenir : c'est l'exemple subtil et contre-intuitif des modèles d'équilibre avec tâches solaires de Cass et Shell (1983) et de Azariadis et Guesnerie (1986), où un événement à l'influence apparemment improbable sur le fonctionnement de l'économie en arrive à être agissant si les croyances quant à l'activité des tâches solaires diffèrent entre les individus et deviennent interdépendantes.

Enfin, la pierre angulaire de l'axiomatique du comportement individuel est le postulat de la rationalité du comportement de l'acteur, même si les économistes en débattent abondamment, et depuis longtemps, pour l'amender ou l'enrichir. Le postulat de rationalité est entendu non pas tant comme une vérité anthropologique, mais comme un élément d'une axiomatique. Et si ce postulat n'a pas la même position centrale en sociologie, c'est notamment parce qu'il ne peut pas y apparaître comme un dispositif logique : en faire la cible favorite de la critique de l'économie, comme chez ceux des sociologues qui combattent le plus vigoureusement l'individualisme méthodologique, avec lequel ils l'assimilent, c'est désolidariser l'opérateur logique du système dont il tire sa signification.

Exprimons en termes simples le postulat de rationalité : les individus ont des préférences et des motifs d'agir (désirs, besoins), ils les connaissent parfaitement, ils cherchent à les satisfaire intelligemment sous la contrainte

de leur budget, ils connaissent absolument la conséquence de leurs actes une fois ceux-ci accomplis, et ils les accomplissent dès lors à la lumière de ces conséquences anticipées. Plus encore que l'idée d'une parfaite exploitation de l'information ou de la connaissance existantes, la rationalité de l'économiste a pour pilier le principe de maximisation : la rationalité ne produit tous ses effets qu'à condition que chacun suive exclusivement son intérêt et maximise sa fonction d'utilité (consommateur) ou ses profits (producteur), que tous fassent de même et que chacun sache bien que tous font de même.

Sous ces conditions, l'interdépendance des actions individuelles converge vers l'équilibre par le jeu des transactions entre offreurs et demandeurs, celles-ci devant rester sans influence sur le comportement individuel. Car les échanges sont instantanés et sans coût, et se font sur la base de connaissances parfaitement accessibles à tous les agents sur les prix et les quantités disponibles des biens et des services. La simplicité du comportement des agents est extrême, leurs besoins et leurs actions ne sont mutuellement compatibles que parce que tous n'ont à agir qu'indépendamment les uns des autres. Si ce sont les prix qui contiennent et qui convoient toute l'information nécessaire aux échanges, les échangistes n'ont rien à apprendre ni des situations d'échange ni d'autrui. Il leur suffit d'optimiser, l'ajustement des prix se chargeant de coordonner les décisions individuelles.

Il existe évidemment une tension logique dans l'analyse, tension qui avait suscité la fiction walrassienne du commissaire-priseur ou de l'agent planificateur. Comment se forment des prix à partir desquels se coordonnent des décisions qui ont pour vertu d'engendrer des prix d'équilibre ? Le prix est simultanément et contradictoirement une donnée pour les agents, puisque ceux-ci sont *price takers*, et une variable pour l'économie, chacun observant des prix qu'il contribue à déterminer par son action. Comment donc coordonner des actions dont l'influence doit être et rester individuellement négligeable, sans concertation entre agents ? La réponse du modèle d'équilibre général est qu'il existe un ensemble de prix des facteurs de production et de prix des produits tels que si les firmes et les consommateurs se livraient à des optimisations simultanées sur la base de ces prix, la production et les achats de biens qui en résulteraient fourniraient ces mêmes prix. Elle désigne deux des conditions essentielles sous lesquelles peut être réalisé un monde de concurrence parfaite, et qui intéressent directement notre propos : 1) les différences interindividuelles sont négligeables si elles sont inopérantes ; 2) le modèle de base se meut dans un temps strictement logique, et ne peut être « chronologique » que par une fiction qui contracte le temps d'effectuation des transactions dans la fiction de l'instantanéité, de la simultanéité et de la prévisibilité parfaites.

***La négligeabilité des différences interindividuelles dans un monde de concurrence parfaite***

Pour aboutir à une modélisation strictement déterministe, la théorie de l'équilibre général d'Arrow-Debreu doit spécifier comme suit les caractéristiques et les comportements individuels.

Le traitement des variables de différenciation individuelle (goûts, dotations initiales, structure des droits de propriété sur les entreprises) comme variables exogènes autorise, d'une part, le recours à la fiction méthodologique de l'agent unique représentatif, et permet, d'autre part, de maintenir l'hypothèse d'une indépendance des déterminants des comportements individuels par rapport aux contextes et aux règles de confrontation inter-individuelle sur le marché des transactions.

Le modèle, en d'autres termes, n'émet aucune restriction sur les différences interindividuelles caractérisant les agents avant leur confrontation sur le marché, mais ne fait jouer aucun rôle à ces différences : il est indifférent que les agents soient tous dotés différemment ou identiquement, le ressort de l'économie est la détermination des prix d'équilibre auxquels peuvent être égalisés offres et demandes agrégées. L'axiomatique exige que les agents effectuent leurs choix et leurs transactions isolément, et qu'ils le fassent sans prendre en considération d'autres informations que la connaissance de leurs propres préférences, de leurs besoins et de leurs contraintes budgétaires. Ce point est intéressant à détailler brièvement. Les équilibres spécifiés par la théorie s'entendent à environnement donné : les différences entre les individus quant aux aptitudes, au capital humain détenu, à la richesse financière définissent une répartition initiale du revenu ou de l'utilité entre les membres d'une société, et c'est cette répartition qui détermine la configuration de la demande des consommateurs dans l'économie ainsi spécifiée. Si l'on fait varier la répartition initiale des dotations, la demande de biens et de services variera corrélativement et, avec elle, les prix et les quantités d'équilibre varieront aussi. En théorie, il existera une infinité possible d'allocations pareto-efficaces associées aux différentes répartitions initiales, pourvu que les conditions de fonctionnement du marché soient celles de la concurrence parfaite.

Comme on le sait bien, cette dernière clause est évidemment brutale puisqu'elle dissocie les considérations d'efficacité de l'économie de celles de l'équité des répartitions. Le premier théorème fondamental du bien-être en équilibre général se contente en effet de spécifier des conditions quant au comportement des individus, quelles que soient leurs dotations : il faut qu'ils agissent en maximisateurs de leurs intérêts, isolément, et en « preneurs de prix ». Ce théorème ne classe pas selon leur degré d'équité les différents équilibres pareto-optimaux associés aux différentes répartitions initiales. Une discussion détaillée des obstacles que rencontre la réalisation

de l'efficacité pareto-optimale revient généralement à examiner la possibilité même d'une économie de concurrence parfaite, hors de toute considération d'équité. Mais on peut aussi rechercher si la modification de la répartition initiale des dotations dans le sens d'une plus grande équité inter-individuelle est compatible avec l'équilibre concurrentiel. C'est le sens du second théorème fondamental du bien-être en économie concurrentielle : les prémisses de l'économie concurrentielle étant maintenues – consommateurs et producteurs suivent individuellement leur intérêt et sont « preneurs de prix » –, des équilibres pareto-optimaux peuvent être atteints moyennant une redistribution initiale de richesses entre individus et entre firmes, par l'impôt et les transferts sociaux.

Le problème de savoir si l'introduction de considérations d'équité permet ou non de conserver au système ses propriétés d'efficacité est un chapitre entier de la théorie économique dont l'ampleur et la complexité dépassent le cadre de notre analyse. Notons cependant que pour respecter au mieux le principe d'efficacité de l'équilibre général, le système d'imposition généralement considéré comme le plus approprié est l'imposition forfaitaire, sur laquelle l'individu n'a aucune prise, ce qui lui interdira de modifier les caractéristiques sur lesquelles l'impôt est assis (revenu, arbitrage travail/loisir, choix entre travail salarié et travail non salarié, niveau d'épargne et de capitalisation) pour atténuer la charge fiscale. Le problème est que cet impôt est identique pour tous, ou modulable seulement selon des caractéristiques non manipulables par le contribuable (âge, sexe) et qu'il conserve donc au système une forte inéquité si la distribution initiale des dotations est très inégalitaire. On dira qu'il s'agit d'un instrument théorique, dont la fonction essentielle est de fixer une norme à l'aune de laquelle on évaluera les pertes d'efficacité engendrées par les différents systèmes fiscaux couramment pratiqués. Mais il est intéressant d'observer que les mêmes conditions jouent ici encore : le transfert forfaitaire se fera avant l'ouverture des marchés et avant l'effectuation des échanges produisant l'équilibre, ce qui maintiendra la partition entre variables exogènes et endogènes du système. Le « malheur » des fiscalités réelles, c'est qu'elles modifient de manière endogène le comportement et la répartition des dotations, et détériorent de ce fait le critère d'optimalité concurrentielle.

Si les différences individuelles peuvent s'exprimer dans la réalisation de multiples allocations pareto-efficaces, il y a pourtant une borne à la différenciation des agents dans la modélisation d'une économie d'échange en équilibre général. C'est celle que désigne un autre axiome essentiel, celui de l'atomicité des agents, ou plus exactement celui de la taille de chaque agent individuel, qui doit être suffisamment petite pour qu'aucun agent ne puisse influencer les niveaux des prix qui équilibrent offre et demande (ne puisse disposer d'un pouvoir de marché) ni trouver un intérêt plus élevé à agir en coalition ou en collusion avec autrui plutôt qu'à agir seul. La meilleure approximation de cette condition est de supposer que le nombre de participants de chaque côté du marché est suffisamment grand, ce qui rend chaque individu suffisamment négligeable pour que

l'hypothèse d'identité ou d'interchangeabilité des agents fournisse une bonne approximation logico-mathématique.

L'argument mathématique de négligeabilité numérique des agents ne ré-cuse pas les différences mais les situe sur un continuum. C'est la condition logique pour que la liberté d'agir qu'exprime l'axiomatique individualiste de la rationalité maximisatrice s'accorde avec celle d'une égalité suffisamment grande des dotations (ou d'une inégalité suffisamment restreinte pour être négligeable au regard de l'ensemble du système) entre un nombre suffisamment grand d'agents (firmes ou individus) pour que les échanges ne soient pas déséquilibrés par le pouvoir de marché de certains. Cette égalité mathématique constitue évidemment une abstraction idéalisante, mais qu'il est d'usage de tenir pour une approximation régulatrice. Elle désigne tout simplement le fait que dans un système déterministe, l'individu est un opérateur logique et, soit n'a pas besoin d'être différencié, soit ne tire de sa différenciation aucune propriété efficiente (positivement ou négativement) pour le fonctionnement du système.

Il est remarquable que ce résultat puisse se retrouver dans des conceptions radicalement opposées d'une société de concurrence. La sociologie structuro-constructiviste différenciera les individus, ou les classes ou fractions de classes d'individus, par la très forte inégalité de leurs dotations initiales, et concevra la société comme un champ de luttes de concurrence pour la domination, comme une arène dont la structure est globalement conservée dans le temps par la puissance même des instruments de domination et par le mécanisme d'auto-entretien de la concurrence – les mécanismes de celle-ci doivent être méconnus pour garder leur efficacité dans les multiples dimensions où la domination s'exerce simultanément. L'équilibre, si on peut l'appeler ainsi, est fondé sur l'imperfection intrinsèque de cette concurrence, puisque les différences de dotation initiale créent des écarts déterminants qui se perpétuent dans les profils d'accumulation et d'exploitation des capitaux économiques, culturels et sociaux, même si les conditions individuelles se modifient (11).

La théorie économique de l'équilibre général définit une société opposée – une société dans laquelle les désirs et les actions de tous les individus sont mutuellement compatibles, sans meilleure alternative possible – qui

(11) Voir par exemple, Bourdieu, 1979, pp. 184-185 :

« Ce que la lutte de concurrence éternise, ce n'est pas des conditions différentes, mais la différence des conditions. [...] L'écart structural et les frustrations corrélatives sont au principe même de la reproduction par translation qui assure la perpétuation de la structure des positions à travers la transformation de la "nature" des conditions. [...] Cette forme particulière de lutte des classes

qu'est la lutte de concurrence est celle que les membres des classes dominées se laissent imposer lorsqu'ils acceptent les enjeux que leur proposent les dominants, lutte intégratrice et, du fait du handicap initial, reproductrice puisque ceux qui entrent dans cette sorte de course poursuite où ils partent nécessairement battus, comme en témoigne la constance des écarts, reconnaissent implicitement, par le seul fait de concourir, la légitimité des buts poursuivis par ceux qu'ils poursuivent. »



sera d'autant plus aisée à produire (à déduire) que la différenciation des individus est négligeable : une fois les conditions initiales fixées, l'équilibre est atteint moyennant un opérateur quelque mystérieux, la détermination de prix d'équilibre dont on ne sait trop selon quel processus ils se forment, mais qui s'imposent à tous comme donnés et dont on peut dire qu'ils assurent la coordination et la pérennité du système sur la base d'une méconnaissance des principes de leur formation. L'opposition entre les deux mondes est tout simplement celle d'un monde parfaitement déséquilibré et d'un monde parfaitement équilibré, mais les principes logiques de production théorique de ces deux sortes de sociétés sont étrangement ressemblants.

### ***La temporalité en équilibre général***

Il faut en venir à l'autre clé de voûte de l'analyse, la conception du temps. La coordination des actions par le marché doit, dans le contexte d'une économie concurrentielle en équilibre, conjuguer la perfection des communications et la flexibilité parfaite des interactions. D'où le privilège de l'immédiateté, de l'instantanéité dans les relations d'échange et l'abolition de toute durée dans celles-ci. Partons de la modélisation classique de l'équilibre général dans un monde statique.

Les agents agissent tous simultanément, de manière à éviter toute situation d'interdépendance dans les décisions. Les ajustements à l'équilibre sont réputés se faire sans délais : le système des prix réagit infiniment vite à un déséquilibre du marché à tout moment. Les relations inter-individuelles nouées à l'occasion des échanges de biens et services entre consommateurs, et entre consommateurs et producteurs, n'ont pas d'épaisseur temporelle : il importe, par hypothèse, qu'elles puissent se dénouer immédiatement et parfaitement, c'est-à-dire sans qu'une durée et une mémoire de la relation aient de valeur propre. Dans le cas contraire, il y aurait, par exemple, situation d'inégalité entre l'agent *a* qui noue des contacts d'échange récurrents avec le producteur *x* et l'individu *b* qui a affaire à *x* une unique fois.

Dans un modèle statique, il y a une liste de biens différents, et un marché et un prix pour chaque bien : tous les marchés fonctionnent simultanément et se compensent tous en équilibre général. Le modèle statique ou atemporel a été étendu à une théorie de l'équilibre général intertemporel dont nous rappelons brièvement les principes essentiels – une très bonne présentation est donnée dans Bourguignon, Chiappori et Rey (1992, p. 322 sq). Le temps est divisé en une série de dates. On distingue les biens par leurs caractéristiques physiques et par la date (et le lieu) de leur livraison : pour chaque bien, il existera donc autant de marchés que de périodes de livraison, un vendeur s'engageant par contrat à livrer une unité d'un bien *z* à la date *t*. Les biens peuvent être produits et consommés à différentes dates, mais tous les échanges doivent s'effectuer à la date initiale, dans

un système complet de marchés à terme : les transactions ont lieu pour toutes les périodes à venir.

Chaque agent considère le système des prix sur tous ces marchés comme donné, a des préférences et des contraintes définies sur l'ensemble des périodes : il établit ses plans de consommation (de production) pour toutes les périodes. L'équilibrage des offres et des demandes doit s'établir pour tous les marchés présents et futurs de tous les biens, et les transactions n'ont lieu qu'une fois l'équilibre atteint. L'équilibre général étant atteint à la date initiale, la production et le négoce peuvent se dérouler ensuite dans le temps du calendrier, mais la coordination des décisions de tous les acteurs des transactions aura été réalisée à une seule date et vaudra pour tous les marchés futurs. Cette économie intertemporelle n'est en somme qu'une démultiplication logique d'une économie statique.

Dans un tel modèle, il n'y a aucune incertitude sur le cours du monde, ce qui rend parfaite la prévision du futur. On peut cependant introduire sans dommage l'incertitude dans le modèle. Si l'environnement se comporte de manière aléatoire (environnement porteur de risque), les agents associeront des probabilités objectives à tous les états possibles de cet environnement ; si l'environnement évolue de manière incertaine, on n'associera que des probabilités subjectives à tous les résultats possibles. Dans tous les cas, l'environnement est traité de manière exogène, et en cas d'incertitude, les anticipations des agents se réduisent à des distributions de probabilité sur des variables : l'essentiel est que les anticipations, objectives ou subjectives, ne diffèrent pas radicalement. Les résultats du modèle de base s'appliquent alors, et un système de marchés contingents en équilibre s'établira.

L'incertitude par elle-même, du moins celle qui concerne les états du monde, introduit donc assez peu de choses fondamentalement neuves dans cette modélisation du système économique. Les choses seraient différentes si les agents avaient une information imparfaite sur l'état du monde et si cette imperfection n'était pas la même pour tous : ayant des informations différentes, les individus formeraient des croyances probabilistes différentes. Et si tel était le cas, au lieu de ne se préoccuper que d'eux-mêmes (de leurs préférences, de leurs plans de consommation, des conséquences de leurs décisions), les individus se mettraient à prendre en compte ce que d'autres peuvent savoir à propos des états du monde. L'asymétrie d'information romprait la condition d'indépendance des comportements, ce que le modèle d'équilibre général présenté conjure en réduisant l'incertitude exogène de manière identique pour tous. Mais la clarté axiomatique imbattable du modèle se paie ainsi d'un prix élevé, puisque la domestication de l'incertitude sur le cours futur du monde est aussi peu triviale qu'il est possible : il est difficile d'avaliser l'hypothèse de l'existence d'un système complet de marchés à terme, ou celle, corrélée, de l'existence d'un système complet de marchés d'assurance destinés à garantir les agents contre l'ensemble des incertitudes imaginables.

***Du temps logique au temps historique : équilibre temporaire et économie séquentielle***

Au lieu de faire du temps un continuum, une grandeur négligeable puisqu'elle peut être parfaitement contractée dans une programmation initiale des marchés, des transactions et des réalisations d'équilibre, décomposons le temps en périodes : différencions le temps. L'opération a trois faces, trois déploiements coordonnés.

D'une part, le temps doit être infini ou indéfini : car c'est l'infini ou au moins l'indétermination de la fin qui fournissent la meilleure approximation de l'incertitude dans un cadre déterministe. Si l'horizon est fini, il est toujours possible de se mouvoir dans le milieu temporel en avant et en arrière, et de procéder par récurrence amont pour imposer au présent des conditions fixées par la considération du terme ultime et des périodes qui, de proche en proche, précèdent la fin et font remonter jusqu'au présent. La réduction à la finitude dans le modèle d'équilibre général intertemporel Arrow-Debreu était à vrai dire aussi une contrainte mathématique destinée à surmonter les complications imposées par l'allongement infini de l'horizon temporel.

D'autre part, la différenciation du temps suppose d'affaiblir le privilège du long terme cher à la macroéconomie. Comme l'indique Malinvaud (1981, tome 1, p. 363), le temps du long terme rend « assez satisfaisante » l'hypothèse de prévision parfaite de l'évolution future d'un système de prix, car « les agents ont le temps d'adapter leurs prévisions aux évolutions qu'ils constatent, évolutions dont par ailleurs on peut supposer qu'elles sont lentes et régulières ». La flexibilité des prix est en quelque sorte due à un lissage des modifications imprimées par des tendances régulières que les agents peuvent anticiper. À l'inverse, la macroéconomie du court terme étudie des phénomènes conjoncturels : des rigidités de prix et de salaires apparaissent, liées à des déséquilibres de marché, et plus généralement, à toutes sortes de déviation par rapport à la loi d'égalisation de l'offre et de la demande. C'est dans le monde du court terme que le macroéconomiste observe le chômage, les délais de livraison des biens, les rigidités transactionnelles dues, par exemple, aux avantages mutuels à maintenir des liens durables et stables entre fournisseurs et clients, entre employeurs et employés, ou aux coûts de collecte de l'information, ou aux coûts d'établissement des contrats. Notons ici le paradoxe : c'est dans l'horizon du court terme que prend du relief la durée de la relation entre deux agents comme facteur de stabilisation de l'échange, c'est-à-dire, dans le vocabulaire de l'économiste, comme facteur de rigidité.

Enfin, le temps est partitionné en périodes qui ont chacune une épaisseur propre. Dans le modèle antérieur d'équilibre général intertemporel, chaque unité de temps n'était qu'un atome logique inséré dans un ordre de suc-

cession : la programmation déterministe de l'ensemble du déroulement des événements, ou de l'ensemble des scénarios probabilisables (après introduction de l'incertitude) imposait à chaque point du temps de n'avoir aucune forme d'action sur ceux qui le suivent dans la chaîne événementielle. C'était opérer pour le temps comme pour les individus, pour lesquels le modèle purgeait leur coexistence de toute relation d'interdépendance substantielle et égalisait les tailles de chaque atome individuel. Dans un temps historique, chaque période hérite d'un passé dont elle conserve et dilapide des traces, et la succession des périodes est passablement myope : on ne franchit pas la barrière du temps par la réduction du temps à une série épurée de dates et par l'interpolation logique du futur et du présent comme on le fait en postulant l'existence de tous les marchés à terme sur lesquels négocier aujourd'hui tous les produits qui ne seront disponibles qu'ultérieurement.

Une économie historique est une économie séquentielle. Il y a une incertitude irréductible quant à l'avenir. Les offres et les demandes qui sont formées sur le marché ne sont plus égalisées que pas à pas et de façon beaucoup plus myope. Mais l'introduction d'un horizon incertain qui confère sa dynamique à l'économie ainsi conçue oblige *ipso facto* les agents à anticiper le futur pour former leurs plans. C'est donc dans une économie ainsi temporalisée qu'apparaissent les anticipations.

Comme des marchés à terme n'existent pas pour tous les biens (il suffit qu'un marché à terme n'existe pas pour un seul bien), et que les agents ne décident pas une fois pour toutes de leur plan d'action (production, consommation) pour leur avenir entier, les marchés réouvrent de période en période : rien n'interdit aux agents de prendre des engagements pour le futur, mais ils le font en sachant que les marchés vont être ouverts à nouveau dans les périodes ultérieures, et donc que les prix et les quantités de ces biens futurs peuvent varier.

À chaque date, les agents économiques (individus, firmes) établissent leurs plans et leurs décisions de production, d'investissement, d'épargne et de consommation en fonction des prix et des taux d'intérêt couramment fixés, et en fonction de leurs anticipations de leur environnement futur, qui inclut des prix et des taux d'intérêt à venir. En d'autres termes, le raccourcissement de l'horizon temporel impliqué par le raisonnement en équilibre temporaire conduit à centrer l'attention sur l'interdépendance entre futur et présent et à souligner que les anticipations, qui assurent la structure intertemporelle des décisions, sont élastiques, ce qui n'assure plus à l'économie sa stabilité comme dans un temps logique.

Trois remarques sont à faire ici pour relier le traitement du temps à la différenciation des grandeurs actives du système (individus, actifs financiers, monnaie).

1) Lorsque l'économie est constituée de séquences d'équilibres de court terme, les anticipations ne seront correctes que si les variables d'équilibre sont constantes dans le temps, autrement dit si les séquences d'équilibre

de court terme forment un équilibre de longue période, un équilibre stationnaire, ce qui est une manière d'indifférencier le temps, en le linéarisant. La justesse des anticipations nous placerait alors en équilibre intertemporel, qui deviendrait un cas particulier. Dans la réalité d'un équilibre temporaire, les agents forment des plans sur la base de leurs informations actuelles et de leurs anticipations. Mais ces plans n'expriment que les conséquences immédiates, celles portant sur les opérations de la période courante : un équilibre temporaire assure la cohérence de ces opérations, mais non celle des plans portant sur les opérations futures. Ainsi, même en l'absence de toute modification imprévue de l'environnement économique, les plans actuels des agents pourront n'être pas réalisés dès la période prochaine, ce qui obligera à les modifier et aura pour effet que les anticipations s'avèreront, au moins en partie, inexactes. On assistera donc à une révision des anticipations. La réalité observée devient le produit de l'interaction entre les anticipations et les réalisations effectives des variables économiques.

2) L'hypothèse d'un marché parfaitement concurrentiel n'est pas relâchée si le système des prix réagit infiniment vite à un déséquilibre de marché, ce qui permet d'absorber la diversité et la plus ou moins grande justesse des anticipations des agents. Mais pour le coup, ce sont les différences interindividuelles qui jouent pleinement leur rôle dans le temps historique d'une économie séquentielle. Les plans des agents y sont compatibles, mais pour une période seulement, car ces plans sont établis sur la base d'anticipations qui n'ont aucune raison d'être concordantes au-delà de la première période : si elles l'étaient, c'est que tous les agents auraient les mêmes prévisions quant au futur complet de l'économie, et nous serions dans un cadre d'équilibre général intertemporel, comme nous l'avons déjà dit.

3) C'est dans une économie séquentielle que la monnaie et les actifs financiers ont leur place comme réserves de valeur, autrement dit comme biens incorporant du temps, faisant travailler le temps, faisant jouer les relations et les différences d'une période avec une autre. La même analyse vaut pour toutes les formes d'accumulation associées à l'évolution temporelle, et particulièrement pour la formation de capital humain et pour l'accumulation de progrès techniques. Ce sont elles qui assurent la liaison entre les périodes. Cette liaison peut être porteuse de résultats négatifs – gaspillages, banqueroutes des agents ayant fait des prévisions erronées ou des spéculations malheureuses, etc. – ou de résultats positifs – réussites des entrepreneurs, gains financiers, progrès techniques et innovations.

Le fait que l'avenir soit irréductiblement ambivalent signifie, notons-le bien, que le futur ne peut pas être considéré comme un simple vecteur d'incrémentation et d'accumulation continue. La théorie économique de l'innovation en est une parfaite illustration : concevoir l'innovation, à la manière des théories évolutionnistes, comme le produit d'un processus continu d'apprentissage et d'incorporation de connaissances et de compétences au sein de la firme, c'est ignorer que les savoirs et les compétences

sont aussi frappés d'obsolescence, et que les innovations ont un pouvoir destructeur sur les savoirs, sur les techniques et sur les produits qu'elles peuvent déclasser. Il importe en effet d'insister sur la puissance du négatif (perte, oubli, erreur) dans les processus de création, la notion schumpétérienne de « destruction créatrice » en étant la formulation heureusement condensée. L'innovation authentique n'est pas incrémentale, l'innovation radicale est fondée sur une rupture, sur un surgissement, bref, sur l'exploitation de l'incertain. C'est parce que le futur est imprévisible que l'innovation peut avoir lieu. Et l'analyse pourrait être étendue tout aussi bien à l'univers du travail sous ses différentes espèces, le travail le plus hautement valorisé étant généralement celui qui fait l'expérience de l'incertitude (12).

### ***La constitution des différences interindividuelles dans le temps historique***

Qu'en est-il des agents ? Procédons à la même opération que pour le temps : différencions-les.

La première opération de différenciation concerne leur nombre. En concurrence parfaite, il faut des agents en grand nombre, presque infiniment nombreux, pour satisfaire à la condition de leur atomicité et de leur négligeabilité. S'ils sont très nombreux, leurs différences se distribueront sur un continuum et s'annuleront au regard du système dans son ensemble, ce qui autorise le recours à la notion si prisée d'agent représentatif. Sans poids réel au regard de l'ensemble, les individus sont sans influence et les échanges sont passifs – les individus sont *price takers*, et comme les prix contiennent toute l'information nécessaire aux échanges, la communication interindividuelle est réduite à rien. Remarquons la symétrie qui est prescrite avec les objets des transactions. Si les individus sont en très grand nombre et donc mathématiquement ressemblants, les biens échangés doivent satisfaire à une propriété homologue, puisqu'il n'y a pas de rationnement sur les quantités à échanger, que les produits sont homogènes et divisibles à la perfection et à l'infini. Dans ce monde sans qualités, il est équivalent de dire que *via* les échanges, l'intercommunication entre les agents est continue et sans coût et qu'elle est sans substance, puisque l'individu ne doit obligatoirement se soucier que de son propre comportement.

Quand on relâche le postulat d'un nombre très grand ou infiniment grand d'agents, on définit tout simplement les coordonnées spatio-temporelles (historiques et non plus logiques) d'un contexte d'action et d'interaction. Moins nombreux, les agents se voient différents, différemment dotés, et

(12) Ce thème est développé dans Menger, « Est-il rationnel de travailler pour s'épanouir ? », 1995.

en mesure d'agir sur les offres et les demandes parce que leur influence individuelle n'est plus négligeable.

La deuxième opération de différenciation consiste à doter les agents de mémoire et de capacité d'anticipation. Comme chaque période se distingue de la précédente, sauf cas particulier de stationnarité, l'information reçue sur l'évolution de l'économie, et nécessaire à la prévision, varie à chaque période. Pour décrire un ajustement séquentiel des marchés en temps réel, il faut donc ajouter à la relation d'équilibre une spécification de la manière dont les agents prévoient le futur à chaque date, en fonction de leurs informations sur les états présents et passés de l'économie. Les anticipations ne sont pas *ipso facto* exactes, pas plus que les individus ne sont tous identiques : s'il y a erreur, il y aura révision, et donc apprentissage par essai et erreur.

La troisième opération consiste en effet à permettre aux agents d'apprendre. Les processus d'apprentissage à court terme sont explicitement pris en compte, dès lors que les agents économiques doivent anticiper, confronter les réalisations aux anticipations, corriger les représentations sur lesquelles s'appuient les anticipations, et dès lors qu'il faut extraire quantité d'informations des observations faites à chaque période sur le comportement des variables de l'économie. Le raccourcissement de l'horizon temporel a pour propriété de faire évoluer les acteurs à tâtons dans un monde incomplètement déterminé et a pour conséquence de différencier les individus par leurs capacités respectives de traitement de l'information dont ils disposent. Les erreurs, les désaccords et les différences d'appréciation expriment la myopie des agents dans une temporalité bornée, où le futur n'est pas la simple réplique logique du présent ou le simple déroulement d'une programmation entière de l'économie. En d'autres termes, pour que les agents économiques puissent apprendre, se transformer, différer d'une période à l'autre, il faut que le futur soit incertain.

C'est là ce qui rapproche l'analyse économique des équilibres temporaires, telle qu'on la trouve en particulier chez Grandmont (1987), de la famille des théories sociologiques interactionnistes. Les différences viennent du traitement plus ou moins formalisé des éléments de comportement des acteurs. Si les deux disciplines peuvent s'accorder aisément sur le constat que pour un agent anticipateur, l'acquisition d'informations nouvelles, en particulier la confrontation des réalisations aux anticipations, déclenche un processus d'apprentissage qui le conduit à modifier les représentations sur lesquelles s'appuient ses anticipations, elles ne poussent pas le raisonnement de la même manière. L'économie s'interrogera plus précisément sur les spécifications exactes de la formation des anticipations (inférences statistiques, estimations de paramètres inconnus, procédure inductive régressive) et sur les modalités de révision des paramètres des représentations que se fait l'agent du futur (révision à règle fixe, bayésienne, ou par réestimation du modèle) et sur les temporalités de ces révisions (révision permanente ou après une accumulation d'observations).

La réponse donnée à ces questions est d'ailleurs loin d'être univoque et stabilisée en économie, et il est probable que les mécanismes d'apprentissage puissent n'être pas compris en toute généralité.

Si les anticipations se ramenaient à des probabilités subjectives, les différences observées entre les agents pourraient être traitées comme des variables exogènes, à la manière dont sont traitées les différences de préférences. Mais dès lors que ces différences sont fondées sur des informations différentes, les choses se compliquent. D'exogènes, les anticipations deviennent des variables endogènes, ce qui consiste à reconnaître la dynamique séquentielle de l'économie, hors d'un schéma de prévision parfaite : les anticipations peuvent varier en fonction de l'évolution de l'économie et des leçons qu'en tirent les agents.

L'autre difficulté, plus sérieuse, réside dans la nature même des anticipations : si elles ont pour fondement le passé dont sont tirées des leçons et extraites des informations, elles sont uniquement adaptatives et extrapolatives, et donc vouées à l'erreur, et elles n'ont rien d'anticipations dynamiques. Elles ne se vérifieraient que dans un monde stationnaire, où elles n'auraient aucune raison d'être.

La limite des apprentissages et des fonctions d'anticipations qui apparaît est aisée à comprendre. Voyons les différents paramètres des modèles d'économie séquentielle : il y a bien introduction de différences inter-individuelles, le temps agit sur les agents en les amenant à apprendre et à réviser leurs représentations et anticipations, mais il n'y a pas interdépendance entre les acteurs.

### ***Interdépendances stratégiques et temporalité***

Les anticipations qui sont requises des agents dans les équilibres temporaires mettent à mal le postulat de rationalité de l'acteur si elles se heurtent aux limites de l'extrapolation à partir du passé. La solution développée par le courant des anticipations rationnelles a consisté à introduire dans la formation des anticipations les interdépendances entre acteurs : chaque agent incorpore dans ses anticipations les variables observables du comportement des autres agents (dotations, préférences, formation des anticipations). Mais les complexités sont évidentes : si deux agents déterminent leurs comportements à partir d'anticipations et si chacun prévoit l'action de l'autre en anticipant ses anticipations, un système d'anticipations croisées à niveaux multiples est enclenché qui peut ne pas converger vers l'équilibre, vers une prévision correcte du futur situé au point de fuite de ces anticipations multiples. La solution consiste alors à agir sur la variable de différenciation des acteurs : l'hypothèse forte des anticipations rationnelles est bien définie si, comme l'observe Walliser (1985), l'agent anticipateur est unique, ou tout au moins si tous les agents ont des anticipations coordonnées sur les variables de leur environnement commun. Puisque les



agents sont ramenés à l'unité ou à l'identité, et que les anticipations doivent éviter l'erreur, il faudra doter les agents d'une connaissance étendue du système économique : pour préserver la rationalité de la théorie, il faut que chaque agent dispose d'un modèle exact et complet de l'économie, qui soit celui de l'économiste lui-même. Il faut, de plus, que cette connaissance soit commune puisque les prévisions d'un agent quant au futur dépendent des prévisions des autres agents. Les anticipations sont alors autoréalisatrices, et vérifiées, mais sous des conditions exorbitantes, comme on l'a fait communément remarquer.

On voit qu'en introduisant l'interdépendance et en restaurant la rationalité dans la fonction d'anticipation, la théorie économique abolit en réalité les dimensions temporelles introduites par le recours aux anticipations – anticiper le futur sur la base d'une connaissance complètement partagée de manière à le faire advenir revient à le prévoir parfaitement et donc à l'abolir – tout comme elle abolit la dynamique temporelle du comportement individuel – former un modèle complet de l'économie est soit une activité de très longue haleine qui requiert un très coûteux apprentissage (mais comment le système assume-t-il ce coût ?) soit une fiction logique qui annule la diversité des agents en même temps que l'évolution de leur comportement. Là encore, la plausibilité du modèle ne s'accroît que si l'économie est en régime d'évolution régulière, ce qui est une autre manière de nommer la substitution d'un temps logique à un temps historique. À moins que, comme l'a fait remarquer Grossman (1981), la prévision parfaite ne soit un concept d'équilibre plutôt qu'une condition de rationalité individuelle.

### **L'imperfection du monde**

Nous avons vu comment le relâchement de certains des postulats de base d'une économie de concurrence parfaite permettait de traiter l'individu ou le temps autrement que comme des grandeurs logiques. Les analogies avec les théories sociologiques sont certes partielles, mais suggestives. Elles montrent que le traitement du temps et celui des différences entre les individus sont fortement corrélés, mais aussi qu'analyse déterministe et analyse interactionniste ne conçoivent pas les situations d'action dans les mêmes termes : l'axiomatique des deux catégories de théories codétermine en effet, mais différemment, logique d'action et environnement de l'action.

La théorie économique en fournit l'exemple canonique, en raison des choix de stylisation de la réalité que provoque l'impératif de la mathématisation. C'est en concurrence parfaite que les exigences de maximisation strictement égoïste des intérêts individuels, de négligeabilité numérique de l'acteur, d'information parfaite *via* les prix, sont les plus radicales, et que la machinerie logique de la coordination de l'ensemble des décisions sans

meilleure alternative possible est obtenue comme une épure théorique à l'aune de laquelle mesurer les réalités moins parfaites. Nous avons vu que la logique imposait de faire abstraction du temps, de l'individu et des incertitudes attachées au cours historique du monde comme aux interactions.

Si l'on cumule les écarts par rapport à cette épure logique, on entre dans l'univers de l'économie de concurrence imparfaite, dont il n'existe pas de théorie générale, mais une multitude d'approches modélisatrices concurrentes, et à laquelle seule la théorie des jeux prétend aujourd'hui offrir un cadre d'analyse unificateur (13). En concurrence imparfaite, les individus s'influencent les uns les autres. Ils ne sont plus en nombre si grand que leur taille soit indifféremment petite, ils sont de taille inégale et les inégalités confèrent à certains des pouvoirs de marché, des capacités d'influence sur autrui. L'information constitue une variable clé de différenciation des acteurs, d'autant plus importante qu'en contexte d'interdépendance stratégique, elle n'est pas une variable exogène mais endogène du comportement : alors qu'en concurrence parfaite, l'individu est axiomatiquement solipsiste, indifférent à autrui, ignorant des caractéristiques d'autrui, les interactions sont ici dépendantes des informations détenues par chacun sur soi, sur autrui et sur l'environnement, et elles produisent elles-mêmes des informations qui modifient le comportement des acteurs.

C'est pourquoi la différenciation des acteurs est principalement paramétrée par la différenciation (l'asymétrie) de l'information détenue par chacun. Les biens, pas plus que les agents, ne sont strictement homogènes : les qualités des biens sont plus ou moins difficilement observables, et les agents ne se connaissent pas complètement ni eux-mêmes ni surtout les uns les autres. Imparfaite ou incomplète, l'information a nécessairement un coût d'acquisition puisque les prix ne la contiennent plus tout entière : sa détention et son utilisation constituent des ressources pour les acteurs dans les situations d'interaction stratégique. Le temps lui-même n'est plus une grandeur homogène : les agents n'agissent plus simultanément et une fois pour toutes, ils tâtonnent, ils cherchent, ils évaluent, ils s'informent, ils apprennent, ils mettent du temps à trouver des équilibres, ils paient le temps nécessaire à l'action mais ils exploitent aussi différemment le temps et l'absorbent différemment sous la forme d'informations, de connaissances stockées, d'investissements de compétences.

Le fonctionnement de l'économie implique des coûts – coûts de recherche, coûts de transaction, coûts d'établissement ou de rupture de contrats, coûts d'organisation du travail – qui désignent les effets compo-

(13) La capacité prédictive des modèles économiques, qui est d'autant mieux assurée qu'elle situe les transactions et la définition des équilibres dans un environnement de concurrence et d'information parfaites, s'affaiblit *ipso facto*. Comme le rappelle Gérard-Varet (s.d.), « il n'existe à ce jour aucun

modèle de portée comparable [au modèle walrasien] qui permette de tenir compte de pouvoirs de marché ou d'informations privées : les premiers introduisent une incertitude stratégique, les seconds une incertitude sur les caractéristiques mêmes des participants. »

sés des imperfections d'information, de l'hétérogénéité des agents et des biens, du temps requis pour s'informer, décider, agir, équilibrer les marchés. Les liens entre les agents (producteurs, consommateurs) ne sont plus anonymes : des mécanismes comme la récurrence des relations, la confiance, la réputation fondée sur une interconnaissance durable, permettent de diminuer les coûts des relations d'échange et organisent un monde d'interactions où les individus apprennent à se connaître et à s'évaluer. Inversement, la dissimulation d'informations sur soi à autrui et la difficulté d'accès à l'information créent de la méfiance, des coûts de contrôle, des exigences contractuelles d'assurance et de garantie. Inégalement informés, les individus sont inégalement incertains sur le cours du monde, ce qui interdit de supposer que la concurrence entre eux puisse produire le meilleur des mondes possibles, i.e. un monde pareto-efficace. C'est que l'environnement sur lequel l'individu prend des décisions n'est pas seulement déterminé par un état incertain du monde passivement choisi par la nature qui, elle, n'a pas d'objectifs propres, mais aussi par d'autres individus décideurs dont les choix stratégiques agissent sur ceux de chaque acteur.

Le pouvoir unificateur revendiqué par la théorie des jeux, pour des modèles de concurrence imparfaite, tient tout simplement au fait que l'objet même de cette théorie est l'analyse des situations d'interaction stratégique (14). Le propre du déploiement modélisateur en théorie des jeux est de prendre en compte toute la variété des situations, depuis le conflit jusqu'à la coopération, où chaque agent doit tenir compte des autres agents participants pour former ses décisions, pour construire son plan d'action, en totalité et dès le départ, ou séquentiellement. D'où le fait que les caractéristiques principales des situations de concurrence imparfaite sont recueillies dans les modèles de jeu : conflits d'intérêts, formation de coalitions, engagement de pouvoirs inégaux d'agir, asymétries d'information, récurrence ou non des relations, non-simultanéité des décisions et des actions, pouvoir de menace ou création de conditions de coopération confiante, etc.

Le gain en réalisme qui résulte de la démultiplication considérable des outils d'analyse des interactions a été abondamment discuté : les hypothèses faites sur la connaissance par chaque joueur des caractéristiques du jeu, des stratégies disponibles pour chacun, des issues résultant de toutes les stratégies et combinaisons de stratégies, et les traitements mathématiques correspondants sont d'autant plus lourds qu'il s'agit de modéliser des situations faisant jouer simultanément l'interdépendance stratégique et la différenciation entre les acteurs, notamment lorsque l'information des

(14) L'exposé de la théorie des jeux a fait l'objet de multiples ouvrages dont la mathématique et le degré d'abstraction peuvent devenir assez vite ésotériques. Parmi ceux que nous avons consultés, mentionnons celui, déjà ancien mais très clair, de Moulin (1981)

et ceux de Myerson (1991) et de Osborne et Rubinstein (1994). La présentation de Guerrien (1995) est très accessible. Sans remonter aux sources (Von Neumann et Morgenstern), il faut rappeler toute l'importance et la richesse de *Stratégie du conflit* de Schelling.

agents est imparfaite et que les agents sont détenteurs d'informations privées. Les développements les plus sophistiqués de la théorie des jeux, qui sont aussi les plus menaçants pour son unité et sa robustesse, portent ainsi sur la dotation complète d'altérité : dans les jeux à information imparfaite, certains joueurs sont incertains des caractéristiques des autres joueurs (leurs gains, leurs connaissances du jeu) et doivent former des conjectures (distributions de probabilités) en fonction des signaux reçus et de leurs croyances quant aux actions possibles des autres joueurs. La diversité des conjectures peut conduire à des solutions (réalisations d'équilibres) multiples et donc à une indétermination du résultat, qui a poussé à introduire des concepts comme celui de rationalisabilité pour faire le tri entre les solutions.

Si les hypothèses de base demeurent l'individualisme et la rationalité du comportement, la « simple » exigence faite aux acteurs de prendre en compte les connaissances, les informations et les anticipations qu'ils ont du comportement des autres décideurs conduit à déplacer la partition dualiste de l'axiomatique néo-classique – concurrence parfaite-monde solipiste / concurrence imparfaite-monde d'interactions. La distinction entre jeux non coopératifs et jeux coopératifs introduit des complexités nouvelles dans la mise en relation des rationalités individuelles, que les écarts observés aux solutions d'équilibre (le dilemme du prisonnier en fournit l'exemple le plus fameux) pointent spectaculairement.

Qu'il s'agisse ici non plus de compatibilité mutuelle des choix et des décisions mais de conflits d'intérêts mettant en présence des acteurs qui s'influencent par le seul fait de leur commune appartenance à un espace commun d'action, ou encore de genèse des formes d'organisation des groupes (coalitions, équipes ayant un objectif et un intérêt communs), de coordination des décisions au vu de leur interdépendance, de répétitions de jeux entre les mêmes participants et non plus de transactions uniques et ponctuelles, d'émergence d'institutions et de normes destinées à garantir la viabilité des coopérations, la liste est longue des conséquences qui résultent de la transformation du cadre théorique général. Elles rendent visible le lien entre différenciation (asymétrie) des acteurs et dynamique des interactions. D'un côté, l'ordre des coups joués, la simultanéité ou non des coups, la connaissance ou non du passé du jeu, le caractère séquentiel ou non des décisions de jeu, l'unicité ou la répétition du jeu sont autant de figures d'une temporalité enrichie, dont la contraction mathématique dans un plan d'action initial fondé sur un calcul stratégique complet n'est qu'un cas remarquable mais particulier (15). De l'autre, comme le montrent

(15) L'analyse des jeux répétés permet en particulier d'introduire une dynamique des apprentissages (sur les caractéristiques d'autrui et sur la structure du jeu et des gains)

en lieu et place d'une connaissance parfaite ou encore de mettre en évidence, dans le cas du dilemme du prisonnier, l'émergence de normes de coopération pour atteindre des

Chiappori et Orfali dans leur contribution à ce numéro, l'accès est donné à une grande variété de phénomènes sociaux auxquels la sociologie accorde elle-même une attention et une ambition de formalisation croissantes – contrats, normes, réputation dans les jeux coopératifs; marchandage, négociation, asymétrie des pouvoirs de négociation, indétermination des comportements dans les jeux non coopératifs – qui mettent tous en jeu l'articulation de la rationalité individuelle et de la rationalité collective en rendant problématique la liaison entre efficacité et rationalité dans un contexte de conflit des intérêts et de différenciation des acteurs.

L'analyse économique des situations d'interdépendance stratégique désigne, depuis longtemps déjà, de nombreuses dimensions de comparaison et de confrontation avec l'analyse sociologique (Herpin, 1973; pour une comparaison en acte, voir Chiappori, Orfali, dans le présent numéro). Il n'est guère de théorie sociologique contemporaine qui n'emploie le vocabulaire du jeu et des règles du jeu, qu'elle soit directement inspirée par les premiers développements de la théorie des jeux dans l'étude micro-sociologique des relations interindividuelles (Goffman, Garfinkel) ou dans l'analyse des paradoxes de composition des actions individuelles et des pièges de l'action collective (Boudon, 1977), qu'elle explore les possibilités d'application directe à certains univers d'action comme le travail et les relations professionnelles (Adam, Reynaud, 1978) ou qu'elle y cherche une métaphore de la structuration de l'environnement de l'action en affinité avec une conception paradoxalement stratégique de l'action (Bourdieu, 1980), qu'elle conçoive cet environnement selon la composition de deux dimensions clés – structuration du contexte et autonomie de l'action liée à l'incertitude du cours de l'action – qui conduisent à une analyse chaque fois contingente des interactions organisées (Friedberg, 1993), ou qu'elle s'attache à voir dans les règles, conventions et normes sociales le résultat stabilisateur de jeux répétés d'où émerge une coopération interindividuelle viable (voir, dans des perspectives théoriques différentes, Becker (1988) prenant appui sur Lewis (1969), et Kramarz (1991), discutant le courant conventionnaliste en sociologie et en économie) (16).

(suite de la note 15)

résultats qui sont sous-optimaux du point de vue égoïste, mais qui sont néanmoins mutuellement avantageux. Encore faut-il quitter un horizon fini du jeu, où le résultat peut être anticipé et conduire, par induction récursive, à un optimum mutuellement désavantageux (en jeu du prisonnier), et s'assurer que le jeu peut être (ou être perçu comme) répété un nombre indéfini de fois. Ce qui a pour propriété intéressante d'associer à deux figures de la temporalité (temps borné par une limite certaine et connaissable, ou temps à horizon

infini, avec incertitude sur le terme du jeu) deux expressions possibles des différences individuelles : le conflit sans issue coopérative, et la coordination coopérative sous contrainte de menace de rétorsion en cas de rupture unilatérale de l'accord mutuellement avantageux qui a émergé.

(16) Parmi les discussions critiques récentes de l'utilisation de la théorie des jeux en sociologie, on pourra lire les diverses contributions parues dans la *Revue du MAUSS* en 1994, et notamment celle de M. Lallement.

Cette diversité même rappelle qu'à la différence des développements principaux en économie, les théories sociologiques n'ont pas de fondement axiomatique commun. Faut-il y voir, comme dans un jeu du qui perd gagne, un bénéfice tiré par la sociologie de son double refus d'autonomiser, à des fins de modélisation, les situations d'interaction conflictuelle et d'imposer à la description et à la compréhension des actions individuelles des exigences formelles trop rigoureuses (exprimées notamment dans le réquisit de rationalité calculatrice), à des fins de résolution mathématique des situations converties en problèmes, comme le pense Passeron (1995, pp. 52-54) ? Ou faut-il admettre que le registre métaphorique ou faiblement formalisé de l'usage le plus courant du vocabulaire des jeux évite à la sociologie de payer d'un prix trop élevé son ambition d'une analyse extensive, par principe illimitée (« n'excluant aucune mise en relation », selon le mot de Passeron, *ibidem*), des actions et interactions ?

Deux dimensions essentielles nous paraissent former le pivot d'une avancée possible au terme de cet examen des zones de convergence : l'apprentissage et l'information. À travers le problème de l'apprentissage, c'est l'une des apories majeures des sociologies déterministes qui est désignée : celle qui prive l'action individuelle de dynamique dès lors que la constitution des ressources matérielles, sociales et cognitives est fixée à la première phase de la socialisation et que celle-ci détermine notamment les modalités de toute forme d'acquisition ultérieure, en fonction des caractéristiques de l'équipement cognitif initial (les perceptions et représentations agissent comme des filtres et des grilles fixées du déchiffrement et de l'interprétation du réel). Or les situations d'action seront comprises comme autant de vecteurs d'apprentissage si l'on admet que l'action ne se réduit pas à la mise en œuvre d'un programme réglé adaptativement, mais s'apparente, dans tous les cas où l'application des routines est insuffisante, à l'exploration de plusieurs dimensions du choix, au déploiement de l'espace des possibles. L'acteur est dès lors sollicité, par essai et erreur, et par confrontation avec autrui, d'apprendre à réduire séquentiellement les incertitudes de situations nouvelles, de renoncer à des solutions éprouvées mais inefficaces ou trop coûteuses, d'inventer et de tirer parti des connaissances qu'il acquiert par là-même. Une bonne partie des recherches sur le travail, les compétences, l'innovation dans les différents contextes d'action organisée engage directement de telles approches (voir pour un examen plus détaillé, Menger, 1995 ; Foray, Mairesse, 1997). C'est, on l'a dit plus haut, une pièce maîtresse de l'enrichissement des hypothèses sur la rationalité des acteurs dans la microéconomie contemporaine (17), mais c'est aussi le sens de nouvelles orientations en sociologie du travail et des organisations et en sociologie cognitive.

(17) Dans leur contribution au présent numéro, Chiappori et Orfali soulignent certaines des difficultés que posent actuellement la prise en compte de l'apprentissage et, plus

généralement, l'introduction des croyances et des représentations individuelles de l'environnement, avec leurs hétérogénéités.

La question de l'information est directement liée à celle de l'apprentissage. L'information désigne en économie l'une des grandeurs qui servent à comprendre et à qualifier les différences interindividuelles engagées dans l'interaction, au-delà des différences de dotation initiale. Elle permet de renoncer à une caractérisation sommaire de l'environnement, et l'acteur, imparfaitement informé, doit acquérir ces informations. Les situations d'action sont graduables selon la quantité d'informations qu'elles imposent de maîtriser, et corrélativement, selon le potentiel d'apprentissage qu'elles sollicitent chez l'acteur. Mais l'information est aussi cette ressource que détiennent les acteurs et qui, dans le jeu, est révélée ou manipulée par l'action des divers joueurs : c'est donc très exactement un élément du jeu dont le contrôle et la maîtrise supposent un apprentissage dans le cours même de l'interaction. Ces termes de l'analyse n'épuisent certes pas la question de la différenciation des acteurs ni celle de la dynamique des comportements mais ont l'intérêt de permettre de paramétrer simultanément les ressorts de l'action individuelle et les formes d'interaction stratégique, et de souligner que les interactions produisent des transformations, notamment *via* l'apprentissage, qui ne se réduisent pas à la composition de différences initiales confrontées dans une lutte à somme nulle (18).

\*  
\* \*

L'une des dimensions de la comparaison que nous avons pratiquée doit être ressaisie au terme de l'analyse : comment les deux sciences conçoivent-elles la relation entre action individuelle et composition d'ensemble des actions individuelles ? L'économie dispose d'un concept clé, qui gouverne toute l'architecture de ses théories, le concept d'équilibre. Comme l'écrivent d'Aspremont, Dos Santos Ferreira et Gérard-Varet (1995, p. 449), l'objectif est de « dégager dans l'espace comme dans le temps une cohérence générale des actions », selon trois principes ainsi caractérisés :

« Un principe "walrasien" de *compatibilité mutuelle* des actions des différents agents, [...] un principe "cournotien" de *rationalité individuelle*, ou de cohérence interne des choix individuels d'actions par chaque agent, [...] un principe de *coordination des anticipations*, dans une ligne "marshallienne", [qui] concerne la cohérence entre les croyances, conjectures ou plans sur la base desquels les agents choisissent leurs actions. » (*Ibidem*).

(18) L'un des domaines propices à ce travail de rapprochement, voire d'intégration, est incontestablement celui de l'analyse des négociations. Les recherches contemporaines sur la négociation, en économie comme en

sociologie, ont en effet pour vertu de rendre très saillantes et constamment structurantes les propriétés cardinales de dynamique et d'interdépendance des comportements.

La recherche économique, notamment sous l'influence de la théorie des jeux, a entrepris de déterminer plus précisément comment se construisent ces équilibres en présence de toutes les «imperfections» du monde réel que révèlent les interactions stratégiques, les asymétries informationnelles et les limites de la rationalité. Ce qui peut la conduire à une contextualisation plus poussée de ses analyses, notamment pour spécifier la dynamique des rapports interindividuels. La prolifération des modèles particuliers tend alors à suspendre ou à dissoudre la référence à l'équilibre général comme suprême garantie d'efficacité de l'action et de cohérence de l'explication.

Les trois principes évoqués peuvent aussi servir à caractériser les différents niveaux auxquels est recherchée l'articulation entre micro- et macrosociologie. L'un des enjeux du renouvellement théorique en sociologie n'est pas fondamentalement différent du mouvement observé en économie : c'est celui d'une qualification des différences individuelles qui permette l'analyse dynamique des ajustements interindividuels.

La variété des réponses actuelles est grande dans la sociologie qui débat de la relation entre rationalité individuelle et environnement, depuis l'analyse spécifique des formes contingentes d'interaction organisée de Friedberg (1993) jusqu'à la thèse de la pluralité des modes de coordination défendue par Boltanski et Thévenot (1991), et à l'extension des principes de rationalité au nom d'une universalité possible des arguments de l'accord interindividuel chez Boudon (1995). Dans tous les cas, il s'agit de savoir si l'on peut ou non utiliser un même langage pour décrire l'acteur, pour décrire son environnement d'action et pour analyser la composition des interdépendances locales : une première étape est franchie lorsque l'environnement est précisément conçu comme composé d'acteurs en relation d'interdépendance, coopérative ou non.

Deux autres défis demeurent : que maintient-on de la rationalité de l'acteur dans les différents environnements que cette conception permet de qualifier, et peut-on adopter une définition plurielle du ressort du comportement ? Comment passe-t-on de l'analyse des interdépendances entre un petit nombre d'acteurs, qui est à l'origine d'avancées récentes nombreuses en sciences sociales, à une analyse des ensembles sociaux, sur la base d'une analyse enrichie des compétences de l'acteur, de la différenciation des comportements, de l'incertitude du cours de l'action et du pouvoir simplement régulateur des normes, conventions et règles collectives ? Les réponses divergent profondément dans les deux sciences, notamment en raison du crédit très différent accordé à la transformation des situations et des environnements en épures formelles et en arguments de problèmes réclamant une résolution mathématique. Mais la multiplicité des théories concurrentes en sociologie désigne une autre source de divergence, sans doute plus radicale que celle du postulat de la rationalité individuelle optimisatrice et stratégique en toute situation d'action : c'est l'axiomatique normative dérivée de l'optimum parétien.



Soyons joueurs et rejetons l'irénisme : sociologie et économie sont en conflit dans un jeu qui a pour objet l'intelligibilité des faits sociaux. Mais c'est un jeu dont il est important de reconnaître s'il est coopératif ou non coopératif, comment les joueurs s'y engagent et s'ils peuvent ou non communiquer entre eux. Et pour jouer ce jeu-là, sans doute faut-il construire des situations de jeu intermédiaires où l'enjeu n'est pas l'explication totale ni l'unification paradigmatique, mais l'intelligibilité concurrente de réalités communément observées par les deux sciences. Encore faut-il, et c'est là un point de convergence logique que nous voulions désigner, accepter de concevoir les comportements comme différenciés et temporalisés, afin d'en extraire les propriétés d'interdépendance stratégique et d'incertitude, qui sont seules à donner à l'action, aux conflits, aux accords et aux formes stabilisées (mais non figées) de coordination une substance, une dynamique et un environnement agissant, et non un simple contexte.

**Pierre-Michel MENER**

*EHESS-CNRS – Centre de Sociologie des Arts  
105, boulevard Raspail, 75006 Paris*

## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Adam G., Reynaud J.-D.**, 1978. – *Conflits du travail et changement social*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Aspremont C. d', Dos Santos Ferreira R., Gérard-Varet L.-A.**, 1995. – « Fondements stratégiques de l'équilibre en économie : coordination, rationalité individuelle et anticipations », dans **L.-A. Gérard-Varet, J.-C. Passeron** (éds), *Le modèle et l'enquête. Les usages du principe de rationalité dans les sciences sociales*, Paris, Éditions de l'EHESS.
- Azariadis C., Guesnerie R.**, 1986. – « Sunspots and cycles », *Review of economic studies*, 53, 5, pp. 725-738.
- Becker H. S.**, 1988. – *Les mondes de l'art*, Paris, Flammarion [1<sup>ère</sup> éd. 1982].
- Blumer H.**, 1969. – *Symbolic interactionism*, Berkeley, California University Press.
- Boltanski L., Thévenot L.**, 1991. – *De la justification. Les économies de la grandeur*, Paris, Gallimard.
- Boudon R.**, 1977. – *Effets pervers et ordre social*, Paris, Presses Universitaires de France.
- 1995. – *Le juste et le vrai*, Paris, Fayard.
- Boudon R., Bourricaud F.**, 1982. – *Dictionnaire critique de la sociologie*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Bourdieu P.**, 1979. – *La distinction*, Paris, Éditions de Minuit.
- 1980. – *Le sens pratique*, Paris, Éditions de Minuit.
- Bourdieu P., Wacquant L. J. D.**, 1992. – *Réponses*, Paris, Le Seuil.
- Bourguignon F., Chiappori P.-A., Rey P.**, 1992. – *Théorie micro-économique*, Paris, Fayard.
- Bourricaud F.**, 1978. – *L'individualisme institutionnel. Essai sur la sociologie de Talcott Parsons*, Paris, Presses Universitaires de France.

- Cass D., Shell K., 1983. – « Do sunspots matter ? », *Journal of political economy*, 91, 2, pp. 193-227.
- Chazel F., 1989. – « Théorie économique et sociologie : adversaires ou complices ? La réflexion d'un "classique" : Talcott Parsons », *Sociologie et sociétés*, 21, 1, pp. 39-53.
- Cherkaoui M., 1997. – « Le réel et ses niveaux : peut-on toujours fonder la macrologie sur la micrologie ? », *Revue française de sociologie*, 38, 3, pp. 497-524.
- Chiappori P.-A., Orfali K., 1997. – « Préférences et interactions : une mise en perspective », *Revue française de sociologie*, 38, 3, p. 429-464.
- Crozier M., Friedberg E., 1977. – *L'acteur et le système*, Paris, Le Seuil.
- Derrida J., 1967. – *La voix et le phénomène*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Elster J., 1979. – *Ulysses and the sirens*, Cambridge, Paris, Cambridge University Press, Éditions de la Maison des Sciences de l'Homme.
- Foray D., Mairesse J. (éds), 1997. – *Innovations et performances : approches interdisciplinaires*, Paris, Éditions de l'EHESS.
- Friedberg E., 1993. – *Le pouvoir et la règle*, Paris, Le Seuil.
- Garfinkel H., 1967. – *Studies in ethnomethodology*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.
- Gérard-Varet L.-A., s.d. – *Pouvoirs de marché et informations privées en équilibre général : la théorie peut-elle avoir un pouvoir prédictif ?* Marseille, GREQAM, document de travail n° 49, Miméo.
- Goffman E., 1961. – *Encounters*, Indianapolis, Bobbs-Merrill.
- 1988. – *Les moments et leurs hommes*, textes recueillis et présentés par Y. Winkin, Paris, Le Seuil.
- Grandmont J.-M., 1987. – *Temporary equilibrium : selected readings*, New York, Academic Press.
- Grossman S. J., 1981. – « An introduction to the theory of rational expectations under asymmetric information », *Review of economic studies*, 54, pp. 541-560.
- Guerrien B., 1995. – *La théorie des jeux*, Paris, Économica.
- Héran F., 1987. – « La seconde nature de l'habitus », *Revue française de sociologie*, 28, 3, pp. 385-416.
- Heritage J., 1984. – *Garfinkel and ethnomethodology*, Cambridge, Polity Press.
- Herpin N., 1973. – *Les sociologues américains et le siècle*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Hughes E. C., 1996. – *Le regard sociologique. Essais choisis*, présentation par J.-M. Chapoulie, Paris, Éditions de l'EHESS.
- Husserl E., 1964. – *Leçons pour une phénoménologie de la conscience intime du temps*, Paris, Presses Universitaires de France.
- 1969. – *Méditations cartésiennes*, Paris, Vrin [1<sup>ère</sup> éd. 1929].
- Kramarz F., 1991. – « Du marché à l'interaction », *Critique*, 529-530, pp. 479-491.
- Lallement M., 1994. – « Théorie des jeux et équilibres sociaux », *Revue du MAUSS*, 4, pp. 115-133.
- Lewis D. K., 1969. – *Convention : a philosophical study*, Cambridge, Harvard University Press.
- Malinvaud E., 1981. – *Théorie macroéconomique*, 2 tomes, Paris, Dunod.
- Menger P.-M., 1995. – « Est-il rationnel de travailler pour s'épanouir ? », dans L.-A. Gérard-Varet, J.-C. Passeron (éds), *Le modèle et l'enquête. Les usages du principe de rationalité dans les sciences sociales*, Paris, Éditions de l'EHESS.
- Mills C. W., 1940. – « Situated action and the vocabulary of motives », *American sociological review*, 5, pp. 904-913.
- Moulin H., 1981. – *Théorie des jeux pour l'économie et la politique*, Paris, Hermann.
- Myerson R., 1991. – *Game theory. Analysis of conflict*, Cambridge, Harvard University Press.

- Olson M.**, 1978. – *La logique de l'action collective*, Paris, Presses Universitaires de France [1<sup>ère</sup> éd. 1966].
- Osborne M. J., Rubinstein A.**, 1994. – *A course in game theory*, Cambridge, MIT Press.
- Passeron J.-C.**, 1991. – *Le raisonnement sociologique*, Paris, Nathan.
- 1995. – « Weber et Pareto. La rencontre de la rationalité dans les sciences sociales », dans **L.-A. Gérard-Varet, J.-C. Passeron** (éds), *Le modèle et l'enquête. Les usages du principe de rationalité dans les sciences sociales*, Paris, Éditions de l'EHESS.
- Schelling T. C.**, 1984. – « Self-command in practice, in policy and in a theory of rational choice », *American economic review*, 74, 2, pp. 1-11.
- 1986. – *Stratégie du conflit*, Paris, Presses Universitaires de France [1<sup>ère</sup> éd. 1960].
- Strauss A.**, 1992a. – *Miroirs et masques*, Paris, A.-M. Métailié [1<sup>ère</sup> éd. 1959].
- 1992b. – *La trame de la négociation*, textes réunis et présentés par I. Baszanger, Paris, L'Harmattan.
- Walliser B.**, 1985. – *Anticipations, équilibres et rationalité économique*, Paris, Calmann-Lévy.