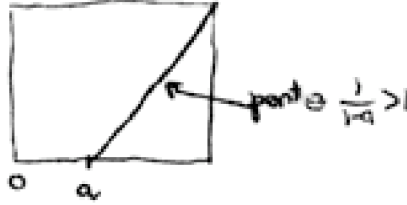


# Sur une question de Jacob Palis\*

Michael Robert HERMAN

On se donne  $0 < a < 1$ . Soit

$$f(x) = \begin{cases} 0 & \text{si } 0 \leq x \leq a < 1, \\ \frac{1}{1-a}(x-a) & \text{si } a \leq x \leq 1. \end{cases}$$



L'application  $f$  définit un endomorphisme continu, linéaire par morceaux, de  $\mathbb{T}^1 = \mathbb{R}/\mathbb{Z}$ , de degré 1. Cet endomorphisme est dans l'adhérence de  $\text{Homéo}_+(\mathbb{T}^1)$  dans  $C^0(\mathbb{T}^1, \mathbb{T}^1)$  pour la  $C^0$ -topologie (i.e.  $f$  est monotone non décroissante).

Soit  $\lambda \in \mathbb{T}^1$  et  $f_\lambda = f + \lambda$ . L'application  $\lambda \in \mathbb{T}^1 \mapsto f_\lambda \in C^0(\mathbb{T}^1, \mathbb{T}^1)$  est continue. On peut relever  $f_\lambda$  en  $\tilde{f}_\lambda : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ ,  $\lambda \in \mathbb{R}$ ,  $\tilde{f}_\lambda = \lambda + \tilde{f}$ , où

$$\tilde{f}(x+p) = p + f(x), \text{ si } x \in [0, 1], p \in \mathbb{Z}.$$

Par le théorème du nombre de rotation, la suite  $\frac{\tilde{f}_\lambda^n - \text{Id}}{n}$  converge uniformément vers  $\rho(\tilde{f}_\lambda) \in \mathbb{R}$ . De plus, l'application  $\lambda \mapsto \rho(\tilde{f}_\lambda)$  est continue, monotone non décroissante (i.e. si  $\lambda_1 \leq \lambda_2$ ,  $\rho(\tilde{f}_{\lambda_1}) \leq \rho(\tilde{f}_{\lambda_2})$  puisque  $\tilde{f}_{\lambda_1}^n \leq \tilde{f}_{\lambda_2}^n$  pour tout  $n \geq 1$ ).

Si  $\rho(\tilde{f}_\lambda) \in \mathbb{R} - \mathbb{Q}$ , alors  $\tilde{f}_\lambda \pmod{1}$  est sans point périodique (c'est même équivalent).

Toutes ces propriétés résultent des mêmes démonstrations que pour les homéomorphismes  $h \in \text{Homéo}_+(\mathbb{T}^1)$  (voir par exemple M. R. Herman, *Publ. I.H.E.S.*, **49**, chap II).

Il suit que si  $\rho(\tilde{f}_\lambda) \in \mathbb{R} - \mathbb{Q}$ , alors pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $n \geq 1$  :

$$\begin{cases} \tilde{f}_\lambda^{-n}(\{a\}) \cap [0, a] \pmod{1} = \emptyset & \text{(puisque } \tilde{f}_\lambda \text{ est sans point périodique mod. 1) ;} \\ \tilde{f}_\lambda^n(a) \notin [0, a] \pmod{1}. \end{cases} \quad (1)$$

Soit  $A = \{\lambda \in [0, 1] \mid \rho(\tilde{f}_\lambda) \in \mathbb{R} - \mathbb{Q}\}$ , qui est un borélien de  $[0, 1]$ . Soit  $m = dx$  la mesure de Lebesgue de  $[0, 1]$ .

---

\*La frappe du manuscrit, ainsi que quelques corrections mineures ont été faites par P. Le Calvez

**Théorème :** La mesure de Lebesgue de  $A$  est nulle (i.e.  $m(A) = 0$ ).

*Démonstration.* Définissons  $g_n : \lambda \mapsto \frac{1}{n} \tilde{f}_\lambda^n(a)$  pour  $n \geq 1$ . On a  $g_n(0) = 0$ ,  $g_n(p) = p$ ,  $p \in \mathbb{Z}$ . L'application  $g_n$  est monotone non décroissante (i.e. si  $\lambda_1 \leq \lambda_2$ ,  $g_n(\lambda_1) \leq g_n(\lambda_2)$ ). C'est un endomorphisme linéaire par morceaux et donc en chaque point  $\lambda \in [0, 1]$ ,  $g_n$  a une dérivée à droite notée  $D_+g_n(\lambda) = \lim_{t \rightarrow 0^+} \frac{g_n(\lambda+t) - g_n(\lambda)}{t}$ .

Par (1) on vérifie que si  $\lambda \in A$ , on a

- (a)  $D_+g_n(\lambda) > 0$  (et même  $D_+g_n(\lambda) > 0$  pour tout  $\lambda \in [0, 1]$ ) ;
- (b)  $D_+g_n(\lambda) \geq \frac{1}{n} \left( \frac{1}{1-a} \right)^{n-1}$  (car  $D_+g_n(\lambda) = \frac{1}{n} \frac{\partial}{\partial_+\lambda} \tilde{f}_\lambda^n(a)$  et par (1) on a  $\frac{\partial}{\partial_+\lambda} \tilde{f}_\lambda^n(a) = \frac{1}{1-a} \left( \frac{\partial}{\partial_+\lambda} \tilde{f}_\lambda^{n-1}(a) \right) + 1$ ).

Il suit de (a) qu'il existe un ensemble au plus dénombrable  $D \subset A$  tel que pour tout  $n \geq 1$  :

- (c)  $g_n|_{A-D}$  est injective et strictement croissante.

On a

$$g_n(A-D) \subset [0, 1] \text{ et donc } m(g_n(A-D)) \leq 1.$$

Par (c), on a

$$m(g_n(A-D)) = \int_{A-D} D_+g_n(x) dx,$$

et donc par (b)

$$1 \geq m(g_n(A-D)) \geq \frac{1}{n} \left( \frac{1}{1-a} \right)^{n-1} m(A-D).$$

Ainsi,

$$m(A-D) \leq n(1-a)^{n-1}.$$

Or, puisque  $D$  est au plus dénombrable,  $m(A) = m(A-D)$ . Puisque  $\lim_{n \rightarrow +\infty} n(1-a)^{n-1} = 0$ , on a  $m(A-D) = 0$ .  $\square$

**Remarque :** On a  $D = \emptyset$  !