

Alain de Libera

Déconstruction et reconstruction
Faut-il réécrire l'histoire de la philosophie
médiévale ?

Cours du 11 février 2019



DARE: La tradition du « Commentaire moyen »

▼ Middle Commentary on De Anima

↳ تلخيص كتاب النفس

↳ באור ספר הנפש, translated by Shem Tov ben Isaac of Tortosa

↳ באור ספר הנפש, translated by Moses Ibn Tibbon

↳ Commentum medium in de anima

Manuscripts: langue arabe = **2 en**

caractères
hébraïques

<dont Modène
Biblioteca Estense α
J 6.23 >

Hébreu = **44**

Latin = **1**

<Vat. lat. 4551, ff.
1r-67v >

DARE: La tradition du « Grand commentaire » <complété>

▼ Long Commentary on De Anima

↳ شرح كتاب النفس

↳ Commentum libri de anima, translated by
Michael Scotus

↳ פירוש ספר הנפש

Manuscripts: langue arabe = **0** <mais
fragments en caractères hébraïques
dans les marges du CM du Modène

Biblioteca Estense α J 6.23>

Langue latine = **87**

Hébreu = **4**

<traduction faite sur le latin avant 1475
par Baruch Ibn Ya'ish selon Wolfson>

Cf. **M. Geoffroy & C. Sirat**, *L'Original arabe du Grand commentaire d'Averroès au De anima d'Aristote. Prémices de l'édition*, Paris, Vrin (Sic et Non), 2005

Trois utilisateurs du GC édités et traduits par Mme Colette Sirat

Shem Tov ben Joseph Falqera (13^e siècle): cite le GC dans son encyclopédie inédite, *Les opinions des philosophes (de'ot ha-filosofim)* et dans son commentaire au *Guide des Egarés*, le *Moreh ha-moreh*

Yedaya Ha-Penini, poète et philosophe provençal (c. 1285-1340), auteur d'un petit traité, qui fait le point sur les conceptions des philosophes à propos de l'intellect « matériel »

Shem Tov B. Joseph Ibn Shem Tov (actif de 1460 à 1492), maître d'un *studium* de philosophie (yeshiva de « science extérieure »), il rédige pour ses élèves des surcommentaires sur les CM d'Averroès à la *Physique*, au *De generatione* et au *De anima* (où il explique le CM à l'aide du GC)

Gilles de Rome: les « loquentes » version latine des mutakallimun

Averroès a renouvelé toutes les erreurs d'Aristote, mais il est bien moins excusable, parce qu'il attaque plus directement notre foi. Indépendamment des erreurs d'Aristote, on peut lui reprocher d'avoir blâmé toutes les religions, comme on le voit dans le II^e et XI^e livre de sa *Métaphysique* où il blâme la Loi des chrétiens et celle des Sarrasins, parce qu'elles admettent toutes deux la Création *ex nihilo*. Il blâme encore les religions au commencement du III^e livre de sa *Physique* ; et, ce qu'il y a de pis, il nous appelle, nous et tous ceux qui tiennent pour une religion, « parleurs », « bavards », gens dénués de raison. Au VIII^e livre de sa *Physique*, il blâme enfin les religions et appelle les opinions des théologiens « fantaisies », comme s'ils les concevaient par caprice et non par raison (Egidius Romanus [Colonna], *De Erroribus philosophorum*, cité et traduit par E. Renan, *Averroès et l'averroïsme*, p. 233-234, qui commente: « Gilles a pris pour une injure l'expression de *Loquentes*, par laquelle les traducteurs latins ont rendu Motecallemin (théologiens). »

Wolfson: les TROIS RÉVÉLATIONS d'Averroès

I have spoken of two revelations - revelations which took place at an interval of four hundred years. In 1931, about four hundred years after the second revelation of Averroes, there was a third revelation. It took place when our Academy adopted its plan for the publication of a *Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem*. There is, however, a difference between the third revelation and its two preceding ones. The first revelation involved translations only. The second revelation involved translations and printing. The third revelation, as projected in the plan, involves three series of edited texts, each text in each of the three series equipped with three critical apparatuses and a quadrilingual glossary, and supplementary to all these a fourth series of translations with commentaries.

- **Harry Austryn Wolfson [1887-1974]**, « The Twice-Revealed Averroes », *Speculum*, vol. 36, no. 3, July, 1961, 373-392.

Oxynat: la tradition européenne originaire de la logique... était française (si !)

Sten Ebbesen, « Oxynat: a Theory about the Origins of British Logic », in *The Rise of British Logic. 6th European Symposium on Medieval Logic and Semantics*, Balliol College, Oxford 19-24 juin 1983, ed. by O. Lewry O.P. (Papers in Mediaeval Studies 7, Pontifical Institute of Mediaeval Studies), Toronto, 1985, p. 1-17

... before the advent of the New Logic between 1130 and 1150, a 'native' Western European logical tradition had grown up in France, a tradition of indulging the analysis of intricate inferences and implications, and with a penchant towards extensional semantics. Another approach to logic, inspired by the new Aristotle and Greek and Arabic scholastic writings gradually eclipsed the native tradition in Paris, while this native tradition managed to survive to a greater extent in England, finally producing Ockham and, after being reimported to France, Buridan.

Albert le Grand: *Damnatio fratrum de libero spiritu.* *Contre Alexandre et David de Dinant*

Dire que toute créature est Dieu, c'est l'hérésie d'**Alexandre**, qui soutenait que la matière première, Dieu et *noys*, c'est-à-dire l'esprit, étaient identiques en substance ; hérésie qui a été reprise par un certain **David de Dinant**, qui, de notre temps, a dû fuir la France à cause d'elle, et qui eût été châtié s'il avait été arrêté .

« Dicere quod omnis creatura sit Deus, – haeresis Alexandri est, qui dixit materiam primam et Deum et noym, hoc est mentem, esse idem in substantia ; quem postea quidam David de Dignando secutus est, qui temporibus nostris pro hac haeresi de Francia fugatus est, et punitus si fuisset deprehensus » (W. Preger, *Geschichte der deutschen Mystik im Mittelalter*, Leipzig, 1874, p. 461-471, ici n° 76).

Il est manifeste donc qu'il n'y a qu'une seule substance, non seulement de tous les corps, mais aussi de toutes les âmes et que cette substance n'est rien d'autre que Dieu lui-même.

Davidis de Dinanto Quaternulorum Fragmenta, éd. M. Kurdzialek, *Studia Mediewistyczne*, 3 (1963), p. 71 : « Manifestum est igitur unam solam substantiam esse, non tantum omnium corporum, sed etiam animarum omnium et eam nichil esse quam ipsum Deum. »

Sur l'interdiction de 1210, cf. **G. Théry**, *Autour du décret de 1210. II. Alexandre d'Aphrodise. Aperçu sur l'influence de sa noétique* (Bibliothèque thomiste, VII), Kailash, 1926 et *Autour du décret de 1210. III: Amaury De Bène. Etude sur son Panthéisme formel*, Vrin, 1932.

L'histoire dominante: Brucker & Enfield

Johann Jakob Brucker (1696-1770), *Historia critica philosophiae a mundi incunabulis ad nostram usque aetatem deducta* (VOLUMES I-V), Leipzig, 1742-1744, VOLUME VI, 1767, Appendix, accessiones, observationes, emendationes, illustrationes atque supplementa exhibens.

William Enfield (1741-1797), *The History of Philosophy: From the Earliest Times to the Beginning of the Present Century; Drawn Up from Brucker's Historia Critica Philosophiae*, London, Tegg and Co, 1791; 4e éd. 1817

IACOBI BRUCKERI
REGIAE SCIENT. SOCIETATIS, QUAE BEROLINI
FLORET, MEMERI
HISTORIA CRITICA
PHILOSOPHIAE
A MVNDI INCVNABVLIS
AD
NOSTRAM VSQVE AETATEM
DEDVCTA.



TOMVS PRIMVS.
LIPSIÆ, MDCCLXVII
LITERIS ET IMPENSIS BERN. CHRISTOPH.
BRITKOFF.

THE
HISTORY
OF
PHILOSOPHY,

FROM THE EARLIEST TIMES
TO THE BEGINNING OF THE PRESENT CENTURY.

DRAWN UP FROM
BRUCKER'S *Historia Critica Philosophiae*.

By WILLIAM ENFIELD, LL.D.

Optimum primum ab his, necesse est, ut sit.

IN TWO VOLUMES.
VOL. II.

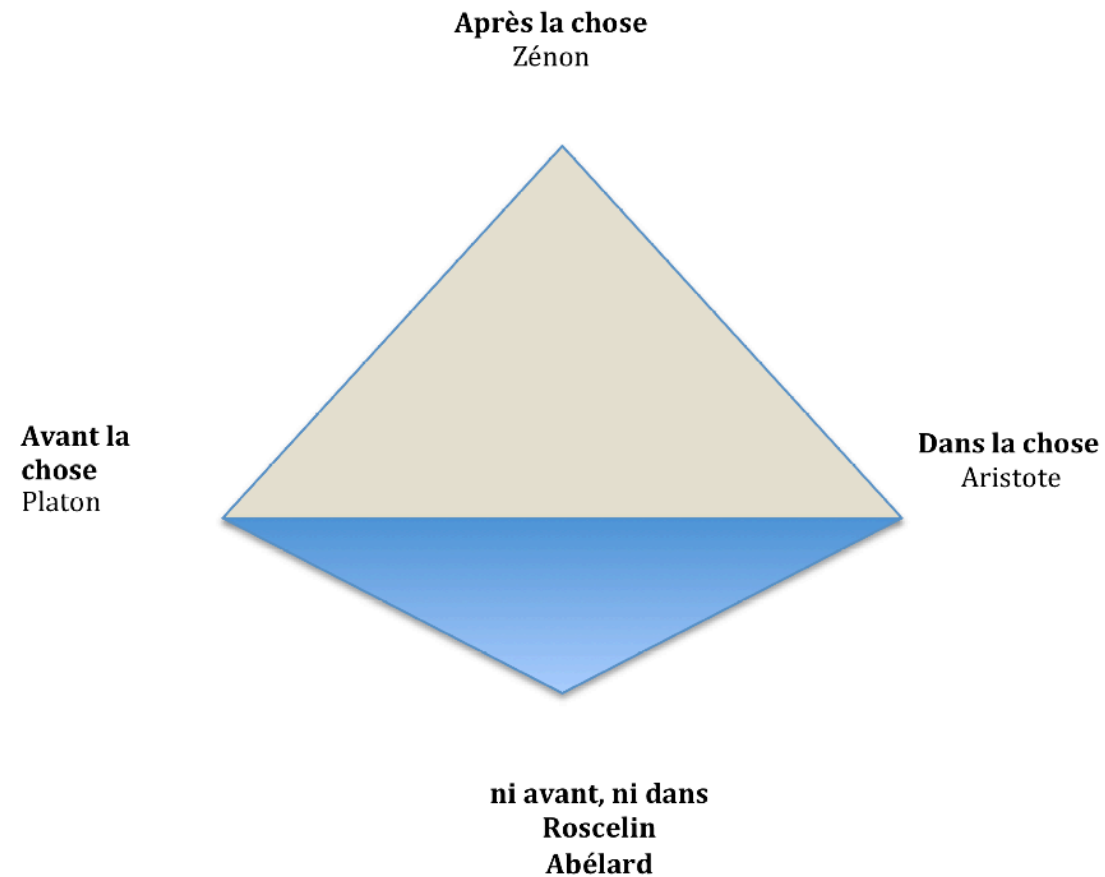
LONDON:
Printed by J. D. B. in the Strand,
Near WILLIAM BATHURST, PATENT-DRAWER, and
A. FRISWELL, BINDER.
MDCCLXXI.

Platon, Aristote, Zenon. Les stoïciens ancêtres des nominalistes.

Brucker: Hoc uniuersale autem in essendo diuiserunt Scholastici in **metaphysicum, physicum** et **logicum**, vel, quod eodem recedit, in uniuersale *ante rem, in re, post rem*.

Enfield: ... this point, which Porphyry left undetermined, was resumed in the schools; and the opinion of Aristotle, that universals subsist not prior to individual bodies, nor after them, but within them, and are the forms eternally united to matter, which make bodies to be such as they are, universally prevailed ; till, in the eleventh century, Rosceline, before mentioned, adopted the Stoic opinion, that universals have no real existence either before or in individuals, but are mere names and words by which the kinds of individuals are expressed : a tenet which was afterwards propagated by Abelard, and produced the sect of the Nominalists.

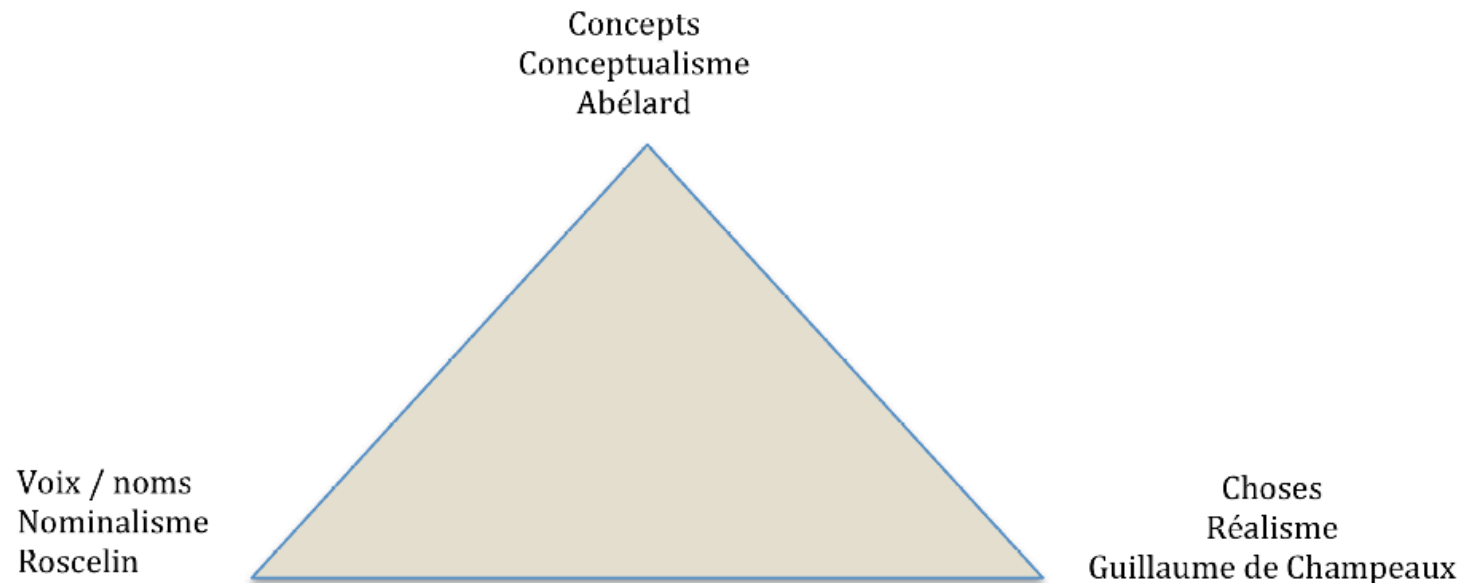
Universaux: le triangle bruckérien



Un chaos narratif: Enfield

The spirit of disputation which so eminently distinguished the Scholastics, gave birth to many sects, which contended against each other with bitter animosity. The disciples of Albert, called Albertists, who mixed the doctrines of religion with the tenets of the Aristotelian philosophy, were vehemently opposed by Peter Lombard and his followers. The dissensions between Thomas Aquinas and John Duns Scotus laid the foundation of the sects of the Thomists and Scotists, who disputed with great warmth on the doctrines of grace and free-will, and other theological topics. From the school of Duns Scotus arose Occam, the inventor of new subtleties, who became the father of the sect of Occamist: but, among all the sects of the Scholastics, the most memorable, on account of the extent, the violence, and the duration of their contests, are those of the Nominalists and Realists, Enfield, History, p. 515

Le triangle de Victor Cousin (1792-1867)



Rappel: les sources anciennes sur la querelle des universaux (voir séminaire du 15.05.2014)

- 1) Aventinus, alias *Johannes (Aventinus) Turmair (1477-1534)*, *Histoire du duché de Bavière (Annalium Boiorum Libri VII (ou Annales Boiorum) 1554.*
- 2) César Egasse Du Boulay (Bulaeus, *ca 1610-1678*), *Historia Universitatis Parisiensis*, I, 1665.
- 3) Charles du Fresne, sieur du Cange (1610-1688), *Glossarium mediae et infimae latini-tatis*, II, 1678.

Rappel (2): les historiens généralistes et spécialisés

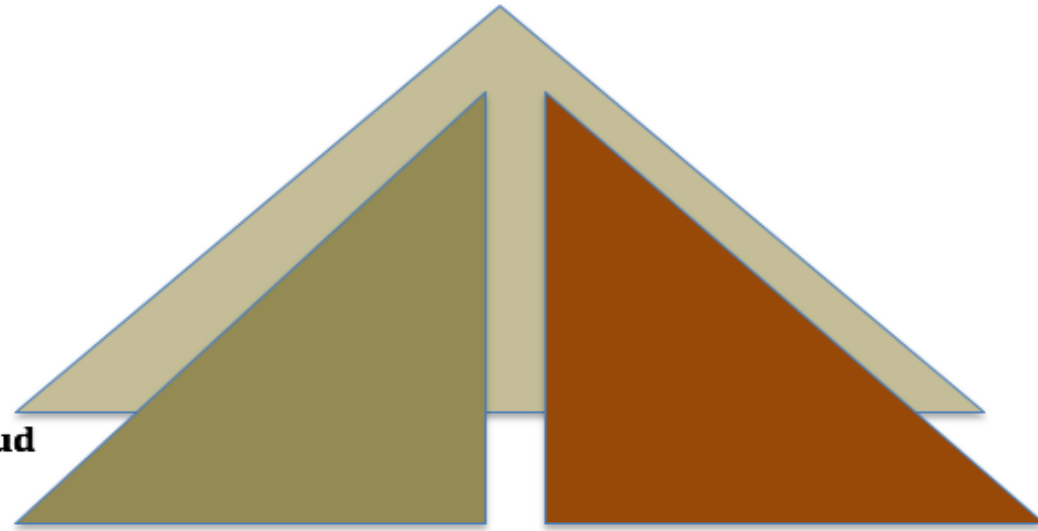
Généralistes: 1. **Brucker**, *Historia critica philosophiae* ; 2. **Johann Gottlieb Buhle** (1763-1821), *Lehrbuch der Geschichte der Philosophie*, 8 volumes (Göttingen, 1796–1804); *Geschichte der neuern Philosophie*, vol. 1 (Göttingen, 1800) ; 3. **Wilhelm Gottlieb Tennemann**, *Geschichte der Philosophie*, en 11 volumes (Leipzig, 1798–1819), vol. VIII; *Grundriss der Geschichte der Philosophie für den akademischen Unterricht* (Leipzig, 1812) **traduit par Cousin en 1830**

« Spécialistes »: 4. *Philosophia Nominalium vindicata* de **Jean Salabert** (Paris, 1661) ; 5. **Anon.**, *Ars rationis ad mentem Nominalium* (Oxford, 1673); 6. *Oratio de secta Nominalium* de **Jacobus Thomasius** (*Orationes*, Leipzig, 1683); *De Realium et Nominalium initiis et progressu in Commentationes societatis regiae scientiarum Gottingensis*, vol. 12 de **Christoph Meiners** (Académie des sciences de Göttingen, 1793)

Tb Noêmata
V/F **ut in subiecto**
Thomas
Aristote, E 4
BD: Compositio apud
intellectum
GB: propositio in mente

Ta Phônai
V/F **ut in signo**
Thomas
Aristote, Γ 7
BD : Compositio apud
sermonem
GB : propositio in
voce

Tc Pragmata
V/F **ut in causa**
Thomas
Aristote, Θ 10
BD: compositio in re
GB: propositio in re



Vérité

||

Réalité

BD = **Boèce de Dacie** († av. 1284)

GB = **Gauthier Burley** († 1344/45)

Archéologie du « monopsychisme » : Ernest Renan (1823-1892)

L'intellect actif est impersonnel, absolu, séparé des individus, participé par les individus. Un pas encore, et l'on devra dire que l'intellect est unique pour tous les hommes, et proclamer ce que Leibniz appelle le **monopsychisme**. C'est la thèse averroïste. Aristote ne s'est jamais exprimé clairement sur ce point; mais il faut avouer qu'Ibn-Roschd et les philosophes arabes, en lui prêtant cette doctrine, n'ont fait que tirer la conséquence immédiate de la théorie exposée au IIIe livre de l'Âme [*Averroès et l'averroïsme*, chap. II, Paris, 1852, p. 95]



Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716): les « monopsychites » dans le *Discours préliminaire sur la conformité de la foi avec la raison* (1710)

L'Ame du monde de Platon a été prise dans ce sens [*i.e.* 'océanique'] par quelques uns, mais il y a plus d'apparence que les Stoiciens donnoient dans cette ame commune qui absorbe toutes les autres. Ceux qui sont de ce sentiment, pourroient être appellés *Monopsychites*, puisque selon eux il n'y a veritablement qu'une seule Ame qui subsiste. Monsieur Bernier remarque que c'est une opinion presque universellement reçue chés les Savans dans la Perse et dans les Etats du Grand Mogol ; il paroît même qu'elle a trouvé entrée chés les Cabalistes et chés les Mystiques.

Cf. A. de Libera, « Monopsychite. *Monopsychia* », in I. Atucha, D. Calma, C. König-Pralong, I. Zavattero (éd.), *Mots médiévaux offerts à Ruedi Imbach*, Turnhout, Brepols (Textes et Etudes du Moyen Âge, 57), 2011, p. 405-412.

Foë-Kiao selon Pierre Bayle (1647-1706), *Dictionnaire*, article « Spinoza »

À l'âge de soixante-dix-neuf ans, se sentant proche de la mort, il déclara à ses disciples que pendant quarante ans qu'il avait prêché au monde, il ne leur avait point dit la vérité ; qu'il l'avait tenue cachée jusque-là sous le voile des métaphores et des figures, mais qu'il était temps alors de la leur déclarer : **« C'est, dit-il, qu'il n'y a rien à chercher, ni sur quoi l'on puisse mettre son espérance que le néant et le vide , qui est le premier principe de toutes choses. »** Voilà un homme bien différent de nos esprits forts : ils ne cessent de combattre la religion que sur la fin de leur vie ; ils n'abandonnent le libertinage que quand ils croient que le temps de partir du monde s'approche. Mais Foe, se voyant en cet état, commença de déclarer son athéisme.

Leibniz: les « averroïstes »: une distinction « suspecte » et une « comparaison clochante »

Les Averroïstes [...] se persuadoient que leur dogme étoit démontré suivant la raison, ce qui leur faisoit avancer que l'ame de l'homme est mortelle selon la Philosophie, pendant qu'ils protestoient de se soumettre à la Théologie Chrestienne, qui la déclare immortelle. Mais cette distinction passa pour suspecte, et ce divorce de la Foy et de la Raison fut rejeté hautement par les Prelats et par les Docteurs de ce temps-là, et condamné dans le dernier **Concile de Lateran** sous Leon X, où les savans furent exhortés à travailler pour lever les difficultés qui sembloient commettre ensemble la Theologie et la Philosophie (*Discours...*, p. 56).

Plusieurs personnes ingenieuses ont crû et croient encor aujourdhuy qu'il n'y a qu'un seul Esprit, qui est Universel, et qui anime tout l'univers et toutes ses parties, chacune suivant sa structure et suivant les organes qu'il trouve, **comme un même souffle de vent fait sonner differemment divers tuyaux d'orgue**. Et qu'ainsi lorsqu'un animal a ses organes bien disposés, il y fait l'effect d'une ame particuliere, mais lorsque les organes sont corrompus, cette ame particuliere revient à rien ou retourne pour ainsi dire dans l'ocean de l'esprit universel (1702, *Considérations sur la doctrine d'un Esprit universel unique*)

François Picavet (1851-1921): le contre-modèle

Pas plus qu'on ne saurait continuer à faire d'Aristote le maître du moyen Age ou même des scolastiques occidentaux du IX^e au XVII^e siècle, on ne saurait soutenir que les recherches des Arabes, des chrétiens et des juifs se réduisent à savoir quelle est la valeur des universaux. Qu'on l'ait affirmé longtemps, c'est ce qu'expliquent les préoccupations dogmatiques de ceux qui, les premiers, ont entrepris de faire l'histoire des idées au moyen âge. Les grandes discussions du XVII^e et du XVIII^e siècles, auxquelles prirent part Descartes, Gassendi et Hobbes, Arnauld, Nicole et Malebranche, Locke, Voltaire, Hume, Reid, Kant, Condillac et Destutt de Tracy, comme la campagne entreprise, par Royer-Collard et par Cousin, contre la philosophie dénommée chez eux sensualiste, ont porté principalement sur l'origine et la valeur des idées ou sur les principes des connaissances humaines. Tennemann, Degérando, Cousin estimèrent que les philosophes du Moyen Âge et même de toutes les époques s'étaient occupés de ce qui, pour eux, était l'essence de la philosophie.

(Esquisse d'une histoire générale et comparée des philosophies médiévales, 1907 (p. 148).

Gilson (1884-1978) sur Picavet

Picavet, Gilson said [...], should have been *persona grata* at the Sorbonne: he was not a Catholic and, more importantly, he was filling a key position in a previously neglected field. Despite these advantages, however, Picavet's service to the university amounted to little more than **pointing out that medieval thought existed**: he was quite unable to shed light on that thought or to demonstrate its role in bridging ancient and modern philosophies.

Laurence K. **Shook**, Etienne **Gilson**, Toronto, Pontifical Institute of Mediaeval Studies, 1984, p. 103.

Sur Gilson, voire à présent Florian **Michel**, *Étienne Gilson : Une biographie intellectuelle et politique*, Paris, Vrin, 2018

L'argument de Picavet. La **plotinisation**.

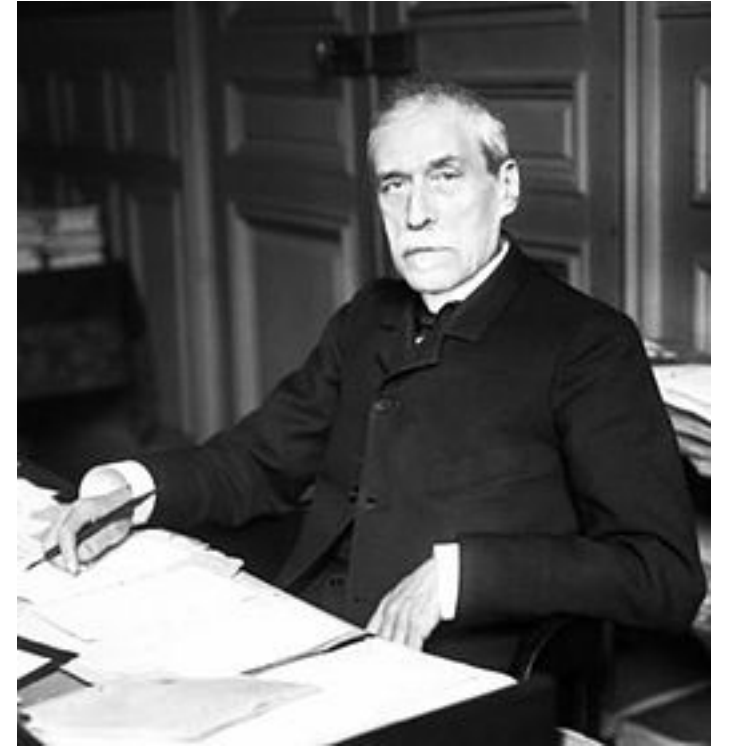
« Aristote » (l'aristotélisme) n'est pas Aristote

Plotin est-il bien le véritable maître des philosophes du moyen âge? C'est ce que nous croyons avoir montré, tout spécialement dans notre chapitre cinquième. Presque toujours l'Aristotélisme, en se répandant, a été complété par des apocryphes ou des commentateurs néo-platoniciens, Plotin a donné une interprétation vraiment classique d'un passage célèbre de S. Paul ; ses disciples ont présenté et expliqué Platon et Aristote aux Chrétiens, aux Arabes et aux Juifs.

A rapprocher de **M. Geoffroy**, « La tradition arabe du Περὶ νοῦ d'Alexandre d'Aphrodise et les origines de la théorie farabienne des quatre degrés de l'intellect », in C. D'Ancona & G. Serra (dir.), *Aristotele e Alessandro di Afrodisia nella tradizione araba*, Padova, Il Poligrafo, 2002, p. 191–231.

L'approbation d'Émile **Boutroux** (1845-1921)

On le voit : la philosophie du moyen âge prendra une autre signification et présentera un autre intérêt si l'on peut démontrer que l'influence de Plotin, spirituelle et religieuse, y domine l'influence, logique et formelle, de l'aristotélisme des *Catégories* et de l'*Herménéia*.



Boutroux: Plotin contre Aristote – deux images de la scolastique

Résumée dans ce qu'on entend d'ordinaire par la Scolastique, la philosophie du moyen âge, est une œuvre formelle, abstraite, conforme sans doute à la foi religieuse, mais constituée dans la région purement intellectuelle de l'âme, comme dans une province séparable de celle de la croyance, de l'amour et de la vie, composée, dès lors, de concepts quasi mathématiques, immobiles, sans profondeur et sans âme. Et si cette forme pseudo-aristotélique est l'essentiel de la philosophie du moyen âge, il apparaît comme une entreprise étrange de vouloir que des hommes, de nos jours, dont l'intelligence a été formée par la science et la vie modernes, cherchent dans ces doctes écrits autre chose que des documents historiques et des curiosités d'érudition. **Tout autre apparaît la philosophie du moyen âge, si l'esprit de Plotin et non le syllogisme aristotélique y prédomine. L'esprit de Plotin est foncièrement religieux.** C'est l'effort même de l'âme pour, s'unir ou plutôt se réunir, en gravissant et dépassant l'échelle des choses sensibles et intellectuelles, au premier être dont l'amour est la cause et le lien de toutes choses. Entre le plotinisme et le christianisme du Christ et des apôtres l'affinité est grande, et la vie spirituelle qui caractérise celui-ci n'est pas réduite à un mécanisme logique, pour se développer en se pénétrant de celui-là.

Cité par Picavet, Esquisse..., Avant-Propos, p. VII.

La *Pseudo-théologie* d'Aristote et le *Livre des causes*

F.W. Zimmermann, « The Origins of the So-Called *Theology of Aristotle* », in *Pseudo-Aristotle in the Middle Ages. The « Theology » and Other Texts*, Londres, The Warburg Inst.-Univ. of London (Warb. Inst. Surveys and Texts, XI), 1986s, p. 110-240; P. Fenton, « The Arabic and Hebrew versions of the Theology of Aristotle », in *Pseudo-Aristotle in the Middle Ages. Sur le Liber de causis*, R. Taylor, 241-264. « The *Kalam fi mahd al-khair (Liber de causis)* in the Islamic Philosophical Milieu », in *Pseudo-Aristotle in the Middle Ages*, p. 37-52; C. D'Ancona Costa, *Recherches sur le Liber de causis*, Paris, Vrin (Études de philosophie médiévale, LXXII), 1995.

Le Livre des causes *et la structure de la métaphysique*

D. Calma (éd.), *Neoplatonism in the Middle Ages*. 1. *New Commentaries on Liber de causis* (ca. 1250-1350), 2. *New Commentaries on Liber de causis and Elementatio theologica* (ca. 1350-1500), Brepols (Studia artistarum, 42) 2016.

Sur le *Livre des causes* et Albert le Grand: **A. de Libera**, « *Ex uno non fit nisi unum. La Lettre sur le Principe de l'univers et les condamnations parisiennes de 1277* », in **B. Mojsisch-O. Pluta** (éd.), *Historia Philosophiae Medii Aevi, Studien zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters*, Amsterdam/Philadelphia, Grüner, 1991, p. 543-560;

Id., « Albert le Grand et Thomas d'Aquin interprètes du *Liber de causis* », *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, 74/3 (1990), p. 347-378.

Sur le *Livre des causes* et l'enseignement de la métaphysique à Paris: **Id.**, « Structure du corpus scolaire de la métaphysique dans la première moitié du XIII^e siècle » in **Cl. Lafleur & J. Carrier** (éd.), *L'Enseignement de la philosophie au XIII^e siècle. Autour du « Guide l'étudiant » du ms. Ripoll 109* (Studia Artistarum, 5), Turnhout, Brepols, 1997, p. 61-88.

Renan: Averroès – le « Boèce de la philosophie arabe »

Le XII^e siècle vit définitivement échouer la tentative formée par les Abbasides d'Orient et les Omeyyades d'Espagne, de créer dans l'islamisme un développement rationnel et scientifique. Quand Averroès mourut, en 1198, la philosophie arabe perdit en lui son dernier représentant. Par les malheurs de sa vie et par la réputation imméritée dont il jouit après sa mort, Averroès participa aux inconvénients et aux bénéfiques de cette situation. Venu après un siècle de grande culture intellectuelle, au moment où cette culture s'affaisse pour ainsi dire sur elle-même, si les malheurs de sa vieillesse attestent le discrédit où est tombée la cause qu'il défend, par une heureuse compensation, il recueille presque seul la gloire des travaux qu'il n'a fait que résumer. Averroès est en quelque sorte le Boèce de la philosophie arabe, un de ces hommes de décadence, compensant par la masse de leurs œuvres ce qui leur manque en originalité, compilant, commentant, puisqu'il est trop tard pour créer, derniers soutiens d'une civilisation qui s'écroule, mais, par une fortune inespérée, voyant leur nom s'attacher à ces débris, et leurs écrits devenir la formule abrégée par laquelle cette civilisation entre pour sa part dans l'œuvre commune de l'esprit humain (*Averroès et l'averroïsme*, p. 1-2)

Renan: rectifier la légende noire

L'unité des âmes, comme on a feint de l'entendre n'est qu'une révoltante absurdité, et si Averroès avait jamais pu soutenir à la lettre une telle doctrine, l'averroïsme mériterait de figurer dans les annales de la démence et non dans celles de la philosophie (p. 105)

L'argument sans cesse répété contre la théorie averroïste par Albert, saint Thomas : Eh quoi ! la même âme est donc à la fois sage et folle, gaie et triste; cet argument, dis-je, qu'Averroès avait prévu et réfuté, serait alors péremptoire, et aurait suffi pour balayer cette extravagance du champ de l'esprit humain dès le lendemain de son apparition. Mais en y regardant de près , on voit que telle n'est pas la pensée d'Ibn-Roschd (p. 105).

Nous voudrions qu'Ibn-Roschd eût dit plus clairement qu'il ne l'a fait : L'unité de l'intellect ne signifie autre chose que l'universalité des principes de la raison pure et l'unité de constitution psychologique dans toute l'espèce humaine. On ne peut douter cependant que telle ne fût sa pensée (p. 106)

Le monopsychisme: une invention latine?

Toute l'antiquité, depuis Anaxagore, avait appelé **νοῦς** le principe spirituel de l'univers. Toute l'école d'Alexandrie avait admis la procession des intelligences particulières de l'intelligence universelle. Mais ce fut surtout le **réalisme grossier** que les Pères de l'Église latine portèrent en psychologie qui contribua à mettre en saillie la question de l'unité des âmes. **Saint Augustin** l'agite curieusement, **mais, selon son habitude, évite d'y répondre**, dans un curieux passage de son livre **De Quantitate animae**. Ce passage fut relevé au IX^e siècle, et devint dans l'abbaye de Corbie le texte d'une assez vive controverse. Un moine hibernais, nommé Macarius Scotus, prétendit en tirer la doctrine du **monopsychisme**, et communiqua ses opinions à un autre hibernais de cette abbaye, dont le nom n'a pas été conservé. Ratramne, moine de Corbie, l'un des écrivains les plus connus du IX^e siècle, le combattit d'abord dans une lettre dogmatique, puis, à la prière d'Odon, évêque de Beauvais, écrivit contre lui un ouvrage qui est resté inédit

La perplexité d'Augustin, *De quantitate animae*, 32.69.

Quant au nombre des âmes, je ne sais que te répondre... Si je te dis que l'âme est **unique**, tu seras troublé par ce fait que chez l'un elle est heureuse, chez l'autre, malheureuse ; or **une même chose ne peut être à la fois heureuse et malheureuse**. Si je te dis qu'il y en a simultanément **une seule et beaucoup**, tu riras ; et je ne vois pas trop comment j'arrêterais ton rire. Dirai-je seulement qu'il y en a **beaucoup** ? C'est de moi-même que je rirai alors ; et j'aurai plus de peine à supporter mon propre mépris que le tien »

Rappel: PNC_{déf.} : Il est impossible que le même attribut appartienne et n'appartienne pas en même temps, au même sujet et sous le même rapport ; PCV_{déf.} : il est impossible que pour un seul et même SUJET deux volontés contraires subsistent en même temps et sous le même rapport

Renan: Le monopsychisme fruit du réalisme grossier

Le réalisme d'ailleurs en affirmant que les individus d'une même espèce participent à une seule essence, que l'intellect en général existe réellement, **devançait la théorie averroïstique de la raison universelle et de l'unité des âmes.** **Abélard avait aperçu cette conséquence**, et il l'avait combattue dans ses *Petites Gloses sur Porphyre* par le même argument qu'on opposera plus tard à Averroès. Gilbert de La Porrée niait expressément la personnalité humaine. L'exemple que choisissaient le plus volontiers les réalistes pour expliquer comment une même essence peut être commune à plusieurs individus, était celui de l'âme.

Abélard entre antiréalisme et panthéisme

Charles de Rémusat, *Abélard*, II, Paris, 1845, p. 98-99: **l'argument antiréaliste d'Abélard**: « Comment dire qu'une âme sente, qu'elle éprouve la joie ou la douleur, sans le dire en même temps de toutes les âmes, qui sont une seule et même substance? »

« On voit qu' Abélard a parfaitement développé le reproche que Bayle adresse au réalisme de conduire à l'identité universelle »

Abélard panthéiste: l'article « Spinoza » de Bayle: « Vous allez voir un passage qui nous apprendra que Pierre Abélard est accusé d'avoir dit que toutes choses étaient Dieu, et que Dieu était toutes choses ... *Deum esse omnia, et omnia esse Deum, eum in omnia converti, omnia in eum transmutari asseruit ...* » La source de Bayle est Juan Caramuel y Lobkowitz; **Philosophiæ Realis**, lib. III, sect. III, pag. 175, s'appuyant sur Vasquez.

La seconde perplexité d'Augustin: du sort de l'âme après la mort

L'âme restera-t-elle individualisée par quelque chose du corps qui lui demeurerait uni par-delà la mort ? Ou bien perdra-t-elle de son individualité pour s'unir à toutes les autres en une âme unique, comme les diverses facultés se résolvent dans l'unité supérieure de l'esprit ?

Ph. Delhaye: La réponse de saint Augustin, visiblement embarrassé, est digne d'un rhéteur consommé qui peut être à court d'idées mais auquel les mots ne manquent jamais. L'évêque d'Hippone s'excuse sur ses nombreuses occupations de ne pouvoir entreprendre une réponse qui demanderait beaucoup de soin et de travail. « Mais si, en deux mots, ajoute-t-il, vous voulez savoir ce qu'il me semble, je vous dirai que je ne crois pas que l'âme sorte du corps avec quelque chose de corporel ».

Monopsychisme avant Renan: Gérard Casimir Ubaghs (1800-1875): une défense du réalisme

On a reproché au réalisme d'avoir produit ou au moins favorisé les plus monstrueuses erreurs, telles que le **panthéisme**, le **monopsychisme** et plus tard l'hérésie de Wiclef et de Jérôme de Prague ; erreurs dont la première se serait appuyée sur le principe du réalisme pour soutenir l'identité substantielle de tous les êtres, la seconde l'unité de toutes les âmes, la troisième l'impossibilité du dogme de la transsubstantiation. Mais il suffit de jeter un coup-d'oeil d'une part sur l'histoire de l'origine de ces erreurs et d'autre part sur la nature du réalisme, pour se convaincre qu'il est complètement étranger à ces aberrations de la raison.

Revue Catholique, n°5, juillet 1845, Suite des trois systèmes exposés, § 4.

Fin du cours du 11 février

