

# La réalité des entités sociales

Sophie Berlioz

Le 30 mars 2021

# LA MIXITE DES ENTITES SOCIALES

## Propos liminaires

- « Des objets ni entièrement physiques, ni entièrement psychiques et qui en même temps, se distinguent, par leur caractère temporel, des objets idéaux intemporels » Reinach, A. *Les fondements a priori du droit civil*, trad. de Calan, R. Vrin, 2004
- Carnap distingue deux relations (*Aufbau*, §55) -
  - La manifestation qui lie les objets culturels et les objets psychologiques.
  - La documentation qui lie les objets physiques et les objets culturels
- La caractérisation psychologique et intentionnelle des entités sociales les différencie des entités naturelles

# LA THESE DE LA DIFFERENCE

Dire qu'une espèce sociale K dépend de nos états mentaux (acceptation collective), c'est affirmer que :

- K est instancié par X si et seulement si X satisfait aux conditions collectivement acceptées C, d'être K.

Guala, F., 2014, « On the Nature of Social Kinds », in *Perspectives on Social Ontology and Social Cognition*, Springer, p.57-68

# LES 2 ERREURS DE LA THESE ANTI-REALISTE

- 1<sup>ère</sup> erreur : considérer que les entités sociales (type ou espèce) sont existentiellement dépendants de l'acceptation collective d'un groupe.  
>> Les entités sociales ne dépendent pas existentiellement mais causalement de nos acceptations collectives (dépendance causale et historique)
- 2<sup>ème</sup> erreur : considérer que c'est la convention qui constitue et assure la stabilité de l'espèce sociale  
>> C'est leur pouvoir causal qui produit des structures ou des réseaux de coordinations (processus et mécanismes sociaux)

# PLAN

1. Définition des entités sociales et difficultés métaphysiques
2. Thèse de la différence : la dépendance des espèces sociales aux attitudes collectives
3. Réfutation de la thèse de la différence et de la dépendance existentielle des espèces sociales à l'acceptation collective
4. Thèse de l'émergence et de la causalité descendante

# DEFINITION DES ENTITES SOCIALES ET DIFFICULTES METAPHYSIQUES (1.)

« L'une des raisons pour lesquelles nous pouvons supporter le fardeau est que la structure complexe de la réalité sociale, si l'on peut dire, ne pèse rien et demeure invisible. L'enfant élevé dans une culture où il tient simplement la réalité pour acquise. Nous apprenons à percevoir et à utiliser des voitures, des baignoires, des maisons, l'argent, les restaurants et les écoles, sans réfléchir aux caractéristiques spécifiques de leur ontologie et sans avoir conscience qu'ils en ont une »

Searle, J., 1995, *La construction de la réalité sociale*, trad. Tiercelin, C., Gallimard, Paris, p.16.

# LES ENTITES SOCIALES : ENTRE DEPENDANCE ET IRREDUCTIBILITE (1.)

- Tâche de l'ontologie sociale : mettre au jour la complexité de la structure invisible du social
- 3 énigmes inhérentes aux entités sociales (Thomasson, A., 2003 « Foundations for a social ontology, *Protosociology* 18-19, p. 268-290)
  - Comment des objets sociaux dépendants des acceptations humaines peuvent-ils être indépendants de nos volontés, voire nous contraindre ?
  - Comment des croyances et intentions humaines peuvent-elles créer des événements, des objets et des faits qui soient nouveaux ou dérivés (non prédictibles)?
  - Comment des entités qui dépendent des intentions peuvent-elles faire l'objet d'un savoir objectif ou de découvertes i.e être l'objet des sciences sociales ?

# THESE DE LA DIFFERENCE : DEPENDANCE DES ENTITES SOCIALES AUX ATTITUDES COLL. (2.)

- Les 2 positions
    - Le réalisme social >> platonisme & physicalisme
    - L'anti-réalisme social >> constructionnisme, conventionnalisme, textualisme
      - L'anti-réalisme repose sur la thèse de la différence
- In Nef, F., Berlioz, S., *La nature du social, de quoi le social est-il fait ?*, Le Bord de l'eau, 2021
- Le conventionnalisme de Searle
    - Les faits sociaux sont ontologiquement subjectifs car ils dépendent existentiellement des individus (intentionnalité collective)
    - Ontologiquement subjective, la réalité institutionnelle est épistémiquement objective >> elle fait l'objet de connaissance



# THESE DE LA DEPENDANCE EXISTENTIELLE (2.)

- Une dépendance métaphysique et/ou existentielle
- Deux types d'attitudes propositionnelles ( Khalidi, M., 2013, *Natural Categories and Human Kinds*. Cambridge University Press; Guala, F (2014), Mason, R. (2016) ))

- Attitude de type 1 >> orientée vers le token (ce qui instancie)

$$\circ X \text{ est } K \longleftrightarrow CA (X \text{ est } K)$$

- Attitude de type 2 >> orientée vers le type ou l'espèce

$$\circ X \text{ est } K \longleftrightarrow (CA (X \text{ est } K \text{ si } C) \& C)$$

# THESE CONVENTIONNALISTE (2.)

- Règle constitutive : X compte pour Y dans le contexte C
- Typologie des règles in Thomasson A. (2003)
  - Règle singulière
  - Règle universelle
  - Règle existentielle

# ENTITES SOCIALES NON INTENTIONNELLES (2.)

- Ex. récessions, mouvements de ségrégation, inégalités systémiques
- Il s'agit de phénomènes sociaux non intentionnels
  - Dit structuraux car ils résultent à un niveau macro mais de manière discontinue d'actions intentionnelles au niveau micro
  - Schelling, T., 1980, *La tyrannie des petites décisions*, PUF, Paris. p.154
- Aucune attitude ou convention n'est nécessaire pour faire advenir ce troisième type d'entités ou d'espèces

## ENTITES SOCIALES NON INTENTIONNELLES (2.)

*« Le plus grand mal voyez-vous c'est l'esprit de distinction; c'est le numerus, simplement le nombre, avant d'être clos. Le dénombrement ne précède pas seulement, il propose presque forcément la clôture, tacite ou expresse. J'ai vu cette évolution s'annoncer, lentement, sûrement, dans les années qui ont précédé la guerre. C'était de cette façon, surtout, que se faisait, chez nous, l'osmose de l'esprit raciste d'à côté. Et elle était, cette évolution, beaucoup plus dangereuse que l'antisémitisme avoué, stupide, violent. Parce qu'elle entamait des milieux où l'on aurait rougi – ou ri – de s'entendre accuser d'antisémitisme : où l'on se vantait de rester fidèle, en effet, à une célèbre Déclaration, où on se croyait l'être, sans se rendre compte combien on s'en écartait ».*

Marc Bloch à Lucien Febvre, lettre du 17 août 1941

*Correspondance III, Les Annales en crises 1938-1943, 2003, Fayard, Paris.*

# REFUTER LA THESE DE L'ACCEPTATION COLLECTIVE COMME CONDITION DE CONSTITUTION DES ESPECES SOCIALES (3.)

- 1 – L'argument de l'erreur : on peut se tromper sur ce qu'est une espèce sociale ou un type. >> il existe des écarts entre ontologies spontanées des individus et ontologie réelle des faits.
  - Hystérèse sociale (Bourdieu, P., 2002, *Le bal des célibataires, crise de la société paysanne en Béarn*, Paris, Seuil)
- 2 – L'argument de la facilitation : le rôle des attitudes collectives est causal et non pas existentiel. >> il favorise l'apparition d'un dispositif de coordination/ réseau de coordination en facilitant la formation de croyances consistantes sur les comportements d'un groupe d'individus

# L'EMERGENCE ET LA CAUSALITE DESCENDANTE (4.)

- « Quand les interactions entre les individus atteignent un certain degré de complexité ou un seuil, émerge de cet ensemble d'interactions une régulation stabilisée qui englobe et subsume les interactions pour produire une structure dont les individus sont des éléments » Nef, F., Berlioz, S., *La nature du social, De quoi le social est-il fait ?*, Le Bord de l'eau, 2021.
  - Les structures émergent de la complexité des relations entre individus
  - Ces structures exercent en retour une pression causale sur les individus

# L'EMERGENCE ET LA CAUSALITE DESCENDANTE (4.)

- Les espèces sociales sont des espèces interactives >> interaction entre un type et les membres qui y appartiennent
- « Les effets de boucle du genre humain »

Hacking, I. 2001, *Entre sciences et réalité : la construction sociale de quoi ?* Paris, La Découverte & Hacking, I. « The looping effect of Human Kinds » in *Causal Cognition : a multidisciplinary approach*, eds. D. Sperber, D. Premack and A.J. Premack, Oxford University Press

Conclusion