

Chaire de Métaphysique et Philosophie de la connaissance
Année 2020-2021
Claudine Tiercelin. *Sémiotique et ontologie (suite et fin)*

Cours du Mardi 23 mars 2021

Pour une sémiotique réaliste d'inspiration peircienne

(3) Tenir compte de la réalité sémantique, épistémique et ontique du vague pour rester au plus près du réel.

1. Pour les références aux textes de Peirce, se reporter au support du cours du 9 mars.
2. Quelques textes de référence (classiques et plus récents) sur le vague :

- AKIBA, K. (2004) "Vagueness in the World," *Nous* 38 : 407–29.
- BARNES, E. (2011) "Back to the Open Future," *Philosophical Perspectives* 25: 1–26.
- BARNES, E. & CAMERON, R. P. (2010) "Ontic Vagueness: A Guide for the Perplexed," *Nous* 44 : 601–27.
- BARNES, E. & WILLIAMS, J. R. (2011) "A Theory of Metaphysical Indeterminacy," in *Oxford Studies in Metaphysics*, K. Bennett & D. Zimmerman (eds.), Oxford: Oxford University Press: 103-148.
- BLACK, M. (1937) "Vagueness: an Exercise in Logical Analysis," *Philosophy of Science*, VI, p. 427-55.
- BOLER, J. (1963) *C.S. Peirce and Scholastic Realism: a Study of Peirce's Relationship to John Scotus*, Seattle: University of Chicago Press.
- BOSCH, P. (1983) "Vagueness is Context-Dependence : a solution to the Sorites paradox", in *Approaching Vagueness*, Th. T. Ballmer & M. Pinkal eds., North Holland Linguistic Series, Amsterdam, 189-210.
- BOUVERESSE, J. (1976) *Le Mythe de l'intériorité, Expérience, signification et langage privé chez Wittgenstein*. Paris, Minuit.
- BROCK, J. (1975) "Peirce's Conception of Semiotic." *Semiotica*, v. 14, n. 2, p. 124-41.
- ____ (1979) "Principal Themes in Peirce's Logic of Vagueness," *Peirce Studies*, Lubbock (Texas), 41-50.
- ____ (1980) "Peirce's anticipation of Game-theoretical Logic and Semantics," In: HERZFELD, M.; LEHNART, M. (Eds.). *Semiotics*. New York: Plenum Press. 55-64.
- ____ (1981) "An Introduction to Peirce's Theory of speech-acts," *Transactions of the C.S. Peirce Society*, v. 17, 319-26.
- BROOME, J. (1984) "Indefiniteness in Identity," *Analysis*, v. 44, 6-12.
- BURGESS, J. A. (1989) "Vague Identity: Evans Misrepresented," *Analysis*, v. 49, 112- 9.
- BURKS, A. (1946) "Empiricism and Vagueness," *The Journal of Philosophy*, v. 43, 477-86.
- CARGILE, J. (1969) "The sorites paradox.," *British Journal for the Philosophy of Science*, v. 20, 193-202, repr. in KEEFE & SMITH (Eds.), 1997, ch.7.
- CHAUVIRÉ, Ch. (1993) *Peirce et la signification*, Paris, PUF.
- DOKIC, J. & ENGEL, P. (2002) *Ramsey, Truth and Success*, London: Routledge.
- DUHEM, P. (1906) *La Théorie Physique, son objet, sa structure*, Paris.
- DUMMETT, M. (1975) "Wang's Paradox", *Synthese* 430: 301-24, repr. in (1978) *Truth and Other Enigmas*. London: Duckworth.
- ____ (1981) *The Interpretation of Frege's Philosophy*. London: Duckworth.
- EGRÉ, P. (2018) *Qu'est-ce que le vague ?* Paris, Vrin, coll. Chemins Philosophiques.
- EKLUND, M. (2011) "Being Metaphysically Unsettled; Barnes and Williams on Metaphysical Indeterminacy and Vagueness", in *Oxford Studies in Metaphysics*, K. Bennett & D. Zimmerman (eds.), Oxford: Oxford University Press, 149-172.
- ENGEL, P. (1983) « Croyances, dispositions et probabilités, Peirce et Ramsey », *Revue Philosophique* 4, 1983, 402-26.
- ____ (1989) *La norme du vrai, philosophie de la logique*, Paris, Gallimard.
- ____ (1991a) *The Norm of Truth*. Toronto (Buffalo): University of Toronto Press. [Engl. transl. of: *La Norme du Vrai*, Paris: Gallimard, 1989]
- ____ (1991b) « Les concepts vagues sont-ils des concepts sans frontières? » *Revue internationale de philosophie*, v. 46, n. 183, 527-38.

- ____ (2003) « Les objets vagues le sont-ils vraiment? » In: *Cahiers de philosophie de l'université de Caen*: Issue devoted to Gareth Evans. Caen: Presses Universitaires de Caen, 103-20.
- ____ (2020) réponse de Pascal Engel aux auteurs du numéro consacré à son œuvre, *Klēsis* : 45 – « La philosophie de Pascal Engel », J. Vollet (dir.)
- EVANS, G. (1978) “Can There be Vague Objects?” *Analysis*, v. 38, 208; [Repr. in: EVANS (1985, p. 176-7).]
- ____ (1985) *Collected Papers*, Oxford: Oxford University Press.
- FINE, K. (1975) “Vagueness, Truth and Logic,” *Synthese*, 265-300.
- GEACH, P. (1980) *Reference and generality. An Examination of Some Medieval and Modern Theories*. Ithaca: Cornell University Press. First edition: Ithaca NY: Cornell University Press, 1962.
- GODDARD, N. (1966) “Predicates, relations and categories”, *Australasian Journal of Philosophy* 44.
- GRAFF, Fara, DELIA (2000) “Shifting Sands: An Interest-Realiv Theory of Vagueness,” *Philosophical Topics*, vol.28 n°1: 45-81.
- ____ (2002) “An anti-epistemicist consequence of margin for error semantics for knowledge’, *Philosophy and Phenomenological Research*, 64: 127-142.
- ____ (2003) “Gap principles, penumbral consequence, and infinitely higher -order vagueness, ” in J.C. Beall (ed.), *Liars and Heaps: New Essays on Paradox*, Oxford: Clarendon Press :195-221.
- ____ (2010) “Scope confusions and unsatisfiable disjuncts: two problems for supervaluationism, ” in Richard Dietz and Sebastiano Moruzzi (eds.), *Cuts and Clouds: Vagueness, Its Nature, and its Logic*, Oxford: Oxford University Press. :373-382.
- GRAFF [Fara], DELIA, and WILLIAMSON, T. (2002) “Introduction”, in Delia Graff [Fara] and Timothy Williamson (eds.), *Vagueness*, xi-xxviii. Dartmouth: Ashgate.
- HAACK, S. (1974) *Deviant Logic*, Cambridge: Cambridge University Press.
- ____ (1997) “We, pragmatists...Peirce and Rorty in conversation,” *The Partisan Review*, vol.LXIV, n°1, 91-107.
- HALLDEN, S. (1949) *The Logic of Vagueness*, Uppsala Universitets Arsskrift.
- HAWLEY, K. (1998) “Indeterminism and Indeterminacy, ” *Analysis* 58 : 101–06.
- ____ (2001) *How Things Persist*, Oxford: Oxford University Press.
- HECK, Fr. R. G. (1998) “That There Might be Vague Objects: So Far As Concerns Logic, “ *Monist*, v. 81, 277-99.
- HILPINEN, R. (1982) “On Peirce’s Theory of the proposition: Peirce as a precursor of Game-Theoretical Semantics, ” *The Monist*, v. 65, 182-8.
- ____ (1995) “Peirce on Language and Reference,” In: KETNER, K.L. (Ed.). *Peirce and Contemporary Thought*, New York: Fordham University Press, 272-303.
- HINTIKKA, J. (1979) *Game-Theoretical Semantics*, Saarinen (ed.) Reidel, Dordrecht.
- HOOKWAY, C. (2000) *Truth, Rationality and Pragmatism*, Oxford: Clarendon Press.
- HYDE, D. (2000) “Recent Work on Vagueness,” *Philosophical Books*, v. 41, 1-13.
- INWAGEN, Peter van (1988) “How to Reason About Vague Objects,” *Philosophical Topics*, v. 16, 255-84.
- KEEFE, R. (1995) “Contingent Identity and Vague Identity,” *Analysis*, v. 55, 183-90.
- KEEFE, R. & SMITH, P. (Eds.) (1997) *Vagueness : a Reader*, Cambridge, MA: MIT Press.
- KEEFE, R. (2000) *Theories of Vagueness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- KRIPKE, S. (1972) “Naming and Necessity,” in Donald Davidson and Gilbert Harman (eds., *Semantics of Natural Languages*, Dordrecht: Reidel.
- LEWIS, D. (1988) “Vague Identity: Evans misunderstood,” *Analysis*, v. 48, 128-30. [Repr. in: KEEFE, R.& SMITH, P. (Eds.) (1997).
- ____ (1993) “Many, but Almost One,” in K.Campbell, J. Bacon and L. Reinhardt (eds.) *Ontology, Causality, and Mind: Essays on the Philosophy of D.M. Armstrong* (Cambridge: Cambridge University Press, 23-42.
- MORREAU, M. (2002) “What vague objects are like,” *Journal of Philosophy*, v. 99, n. 7, 333-61.
- NADIN, M. (1980) “Peirce’s Logic of Vagueness and the category of vagueness,” *The Monist*, v. 63, n. 3, p. 353-63 [1980].
- NOONAN, H. (1982) “Vague Objects,” *Analysis*, v. 42, 3-6.
- ____ (1984) “Indefinite Identity: A Reply to Broome,” *Analysis*, v. 44, 117-21.
- OVER, D.E. (1989) “Vague Objects and Identity, “ *Analysis*, v. 49, 97-9.

- PARFIT, D. (1971) "Personal Identity," *Philosophical Review* 80, 3-27.
- _____(1984) *Reasons and Persons*, Oxford, Oxford University Press.
- PARSONS, T. & WOODRUFF, P. (1995) "Worldly Indeterminacy of Identity," *Proceedings of the Aristotelian Society*, v. 95, 171-91.
- _____(1997) "Indeterminacy of Identity of Objects and Sets Philosophical Perspectives," 11: 321-48.
- PEACOCKE, Ch. (1981) "Are Vague predicates incoherent ? ", *Synthese*.
- PEARS, D. (1951) « Universals », *The Philosophical Quarterly*, Volume 1, Issue 3, April 1951, 218–227, repris in A. G. N. Flew (ed.) *Logic and Language*, Second Series, Oxford, Blackwell, 1953, p. 51-64.
- PELLETIER, F. J. (1989) "Another Argument Against Vague Objects," *Journal of Philosophy*, v. 86, p. 481-92.
- PUTNAM, H. (1983) "Vagueness and Alternative Logic," *Erkenntnis*, Vol. 19, No. 1/3, Methodology, Epistemology, and Philosophy of Science, 297-314.
- RAMSEY, F. P. (1931) *Foundations – Essays in Philosophy, Logic, Mathematics and Economics*, Humanities Press.
- _____(1978) *Foundations*. London: Routledge and Kegan Paul.
- _____(1990) *Philosophical Papers (PP)*, D.H. Mellor (ed.), Cambridge: Cambridge University Press.
- _____(1991) *Notes on Philosophy, Probability and Mathematics (NPPM)*, M.C. Gavalotti (ed.), Naples : Bibliopolis.
- RORTY, R. (1961) "Pragmatism, Categories, and Language", *The Philosophical Review*, Vol. 70, No. 2, Apr. 1961, 197-223.
- ROSEN, G. & SMITH, N.J. J. (2004) "Worldly Indeterminacy: A Rough Guide," *Australasian Journal of Philosophy* : 82–98.
- ROSENTHAL, S. (2000) "William James on the One and the Many," in William James Pragmatismus, K.Oehler (Ed.), Berlin: Akademie Verlag.
- ROUTLEY, H. (1969) "The Need for Nonsense," *Australasian Journal of Philosophy*, 47.
- RUSSELL, B. (1923) "Vagueness", *Australasian Journal of Philosophy and Psychology*, v. 1, 84-92.
- SAHLIN, N.-E. (1990) *The Philosophy of F. P. Ramsey*, Cambridge: Cambridge University.
- SAINSBURY, M. (1988) *Paradoxes*, Cambridge: Cambridge University Press.
- _____(1989) "What is a Vague Object?" *Analysis*, v. 49, 99-103.
- _____(1995) "Why the World Could Not be Vague," *Southern Journal of Philosophy* (Supplement), v. 33, 63-81.
- SAINSBURY, M. (1989) *Paradoxes* (Cambridge: Cambridge University Press, 1988).
- "What is a Vague Object?", *Analysis*, 49, 99–103.
- SALMON, N. (1981) *Reference and Essence*, Princeton, Princeton University Press.
- SHORT, Th. (1980) "Peirce and the Incommensurability of Theories," *The Monist*, v. 63, n. 3, 316-28.
- STROUD, B. (1987) The Physical World, *Proceedings of the Aristotelian Society*, v. LXXXVII, 263-77.
- SWINBURNE, R. (1969) "Vagueness, inexactness, and imprecision", *British Journal for the Philosophy of Science*, 19, 265-300.
- TIERCELIN, C. (1986) « Le vague est-il réel? Sur le réalisme de C.S. Peirce », *Philosophie*, n°10, 1986, 69-96.
- _____(1989a) « Peirce ou le projet d'une logique du vague » *Archives de Philosophie*, v. 4, p. 553-79.
- _____(1989b) « Peirce ou le courant sémiotico-sémantique de la logique formelle », *Cahiers du groupe de recherches sur la philosophie et le langage*, n° 10, 39-71.
- _____(1991a) Peirce's semiotic version of the semantic tradition informal logic. In: COOPER, N. & ENGEL, P. (Eds.), *New Inquiries into Meaning and Truth*, Harvester Press, 187-213.
- _____(1991b) « Le Vague de l'objet », *Cruzeiro Semiotico*, 29-42.
- _____(1992) Vagueness and the unity of Peirce's realism," *Transactions of the C.S. Peirce Society*, v. XXVIII, n. 1, 51-82.
- _____(1993b) *La pensée-signe : études sur Peirce*. Nîmes: Jacqueline Chambon.
- _____(1994) « Entre grammaire spéculative et logique terministe : la recherche peircienne d'un nouveau modèle de la signification et du mental », *Histoire, Epistémologie, Langage*, tome 16, fasc. I., 89-121.

- _____ (1999) « L'influence scotiste dans le projet peircien d'une métaphysique comme science », numéro spécial consacré à Jean Duns Scot et la métaphysique classique, *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, 83/1, 117-134.
- _____ (2004a) "Ramsey's Pragmatism," *Dialectica*, Vol. 58, No 4, 2004, 529-547.
- _____ (2004b) « Peirce, lecteur d'Aristote », *Aristote au XIXe siècle*, éd. D. Thouard, Presses Universitaires de Lille, 353-376.
- _____ (2005) "Vagueness and the ontology of art", *Cognitio*, v. 6, n. 2, 221-253.
- _____ (2006) "The importance of the medievals in the constitution of Peirce's semeiotic and thought-sign theory" *Semiotics and Philosophy in Charles Sanders Peirce*, éd. R. Fabbrichesi Leo et S. Marietti, Cambridge Scholars Press (UK), 158-183.
- _____ (2014) *The Pragmatists and the Human Logic of Truth*. Paris, online edition series « La Philosophie de la connaissance au Collège de France », <http://books.openedition.org/cdf/3652>
- _____ (2019). *Pragmatism and Vagueness, The Venetian Lectures* (G. Tuzet, ed.), 2019. Mimesis International.
- _____ (2020). « Du vague des objets à l'objectivité du vague, et retour », *Klesis* : n°45, La philosophie de Pascal Engel, J. Vollet (dir.)
- THOMASON, R. (1982) "Identity and Vagueness," *Philosophical Studies*, v. 43, 329- 32.
- TYE, M. (1990) "Vague Objects," *Mind*, v. 99, 535-57.
- _____ (1994) "Sorites Paradoxes and the Semantics of Vagueness," in TOMBERLIN, J. (Ed.). *Philosophical Perspectives : Logic and Language*. Atascadero, CA: Ridge. [Repr. in: KEEFE, R.; SMITH, P. (Eds.) (1997).]
- UNGER, P. (1979) "There are No Ordinary Things," *Synthese*, v. 41, 117-54.
- _____ (1980) "The Problem of the Many," In: FRENCH et al. *Midwest Studies in philosophy*. 411-67.
- Van FRAASSEN, B. (1969) "Presuppositions Supervaluations and Free Logic," LAMBERT, K. (Ed.). *The Logical Way of Doing Things*. New Haven: Yale University Press., 67-91.
- Van INWAGEN, P. (1988) "How to Reason with Vague Objects," *Philosophical Topics*, v. 16, 255-84.
- _____ (1990) *Material Beings*, Ithaca, NY: Cornell University Press.
- VARZI, A. (2007) 'Supervaluationism and its logics', *Mind*, 116: 633-676.
- WAISMANN, F. (1945) « Verifiability », *Proceedings of the Aristotelian Society*, XIX, supp.
- WILLIAMS, J.R.G. (2008) "Ontic Vagueness and Metaphysical Indeterminacy", *Philosophy Compass* 3:763-788.
- _____ (2008) 'Ontic Vagueness and Metaphysical Indeterminacy'. *Philosophy Compass* 3/4 : 763-788.
- WILLIAMSON, T. (1994) *Vagueness*, London/New York: Routledge.
- _____ 1999: 'On the structure of higher-order vagueness', *Mind*, 108: 127 -143.
- _____ (2005) 2005, "Vagueness in Reality", in Michael Loux and Dean Zimmerman (eds), *The Oxford Handbook of Metaphysics*, Oxford University Press, Oxford, 690-715.
- WRIGHT, C. (1975) "On the coherence of vague predicates," *Synthese*, v. 30, 325- 65 [1975].
- _____ (1992) *Truth and Objectivity*, Cambridge, MA: Harvard University Press: 5-27.
- WILSON, J. M. (2013) "A Determinable Based-Account of Metaphysical Indeterminacy," *Inquiry*, Vol. 56, No. 4, 359-385.

Textes cités dans le cours :

1. Le vague n'est pas « un défaut de la pensée ou de la connaissance » et l'on ne « peut pas plus y renoncer dans le domaine de la logique que l'on peut renoncer au frottement dans celui de la mécanique. » (4.344; 4.512)
2. Les logiciens ont eu « tort de laisser tomber le vague, jusqu'au point de ne pas même l'analyser. » (5.446)
3. « On ne doit pas confondre assertion et jugement. Une assertion est un acte par lequel une personne se rend responsable de la vérité d'une proposition. Personne n'a jamais asserté que la lune est un fromage vert, il s'agit pourtant d'une proposition familière. Un jugement est un acte mental par lequel on prend la résolution d'adhérer à une proposition comme étant vraie, avec toutes ses conséquences logiques. Il faut ensuite distinguer entre une proposition et une phrase, i.e. avec telle ou telle expression de la première, écrite, parlée ou pensée, etc. Une phrase, au sens ici entendu, est un objet singulier. Chaque fois qu'on la copie, ou qu'on la prononce, on fait une nouvelle phrase. Mais une proposition n'est pas une chose singulière et l'on ne peut à proprement parler dire qu'elle a la moindre existence. Son mode d'être consiste en sa possibilité. Une proposition qui pourrait être

exprimée a tout l'être qui appartient aux propositions, même si personne ne l'exprime ni ne la pense. C'est la même proposition, chaque fois qu'elle est pensée, parlée, ou écrite, que ce soit en anglais, en allemand, en espagnol, en tagalog ou ce que l'on voudra. » (Ms 599; 5-7, c. 1902)

4. « Par proposition, en tant que quelque chose qui peut être répété à plusieurs reprises, traduit en une autre langue, matérialisée par un graphe logique ou une formule algébrique, et être encore une seule et même proposition, nous n'entendons pas un objet individuel existant, mais un type, quelque chose de général, qui n'existe pas, mais qui gouverne les existants auxquels les individus se conforment. » (8.313)

5. « Il faut distinguer entre une proposition et son assertion. Confondre ces deux choses, c'est comme confondre l'écriture de son nom négligemment apposée sur un morceau de papier, peut-être pour pratiquer la chirographie, avec l'attachement de sa signature à un acte légal notarié. Une proposition peut être énoncée (*stated*) sans être assertée. Je puis me dire à moi-même et m'inquiéter de savoir si je l'embrasserai ou la rejeterai, n'étant pas satisfait à l'idée de faire l'un ou l'autre. En ce cas, je doute de la proposition. Je puis énoncer la proposition devant vous et essayer de vous stimuler à me conseiller de l'accepter ou la rejeter, auquel cas, je la mets au mode interrogatif. Je puis l'énoncer pour moi-même, auquel cas je la juge. Je puis l'énoncer devant vous avec la vérité; auquel cas, je commande. Ce sont là autant de modes différents dans lesquels on peut énoncer la même proposition. Une seule et même proposition peut être affirmée, niée, jugée, mise en doute, souhaitée, interrogée, l'objet d'un jugement intérieur, remise en question, ordonnée, enseignée ou simplement exprimée. » (Ms 517, *NEM*, IV, p. 248)

6. « La proposition n'a pas à être assertée ou jugée. Elle peut être contemplée comme signe susceptible d'être asserté ou nié. Le signe lui-même garde sa pleine signification, qu'il soit effectivement asserté ou non » (2.252; cf. 2.315) « L'acte d'assertion est un acte d'une nature totalement différente de l'acte d'appréhender une signification et nous ne pouvons espérer qu'une analyse de l'assertion...jette une lumière sur la question bien différente de ce qu'est l'appréhension d'une proposition. » (5.30)

7. « Afin d'exhiber à proprement parler la relation entre les prémisses et la conclusion des raisonnements mathématiques, il faut reconnaître que dans la plupart des cas, *l'index-sujet* est composé et consiste en un ensemble d'indices. Ainsi, dans la proposition, "A vend B à C pour le prix de D", A, B, C, D forment un ensemble de quatre indices. Le symbole « —vend—à—pour le prix de— » fait référence à une icône mentale ou idée de l'acte de vente, et déclare que cette image représente l'ensemble A, B, C, D considéré comme lié à cette icône; A comme vendeur, B comme acheteur, C comme objet vendu, et D comme prix. Si nous appelons A, B, C, D les quatre sujets de la proposition, et « —vend — à — pour le prix de — » le prédicat, nous représentons assez bien la relation logique, mais nous abandonnons la syntaxe aryenne. » (2.439)

8. « Il est aisé de voir que la proposition a pour but de contraindre son interprète à renvoyer son objet réel, en d'autres termes qu'elle se représente elle-même comme un indice, alors que l'argument a pour but non la contrainte, mais l'action, par le moyen d'universaux (*generals*) compréhensibles, c'est-à-dire représente son caractère comme spécialement symbolique. » (2.321)

9. « Prenons, pour nous fixer les idées, la proposition suivante: "Tullius a une verrue sur le nez". C'est une proposition, qu'elle soit vraie ou fausse, que quelqu'un l'énonce en une assertion ou non, et que quelqu'un lui donne ou non son assentiment. Car un acte d'assertion suppose qu'une proposition étant formulée, une personne accomplit un acte qui la rend passible des peines du droit social (ou du moins, du droit moral), au cas où elle n'était pas vraie, à moins d'avoir une excuse définie et suffisante; et un acte d'assentiment est un acte de l'esprit par lequel on essaie de faire entrer les significations de la proposition dans des dispositions à agir de cette personne de telle sorte que cet acte gouvernera sa conduite, y compris la pensée qui sous-tend la conduite, cette habitude étant prête à être brisée, si des raisons de la briser apparaissent. Maintenant, en accomplissant l'un ou l'autre de ces actes, la proposition est reconnue comme étant une proposition, que l'acte soit ou non accompli. Et l'on ne peut appuyer une objection valable sur le fait qu'une proposition est toujours comprise comme quelque chose à quoi l'on *pourrait* donner son assentiment et qu'on *pourrait* énoncer dans une assertion. Car notre définition du dicisigne fait plus qu'en reconnaître la vérité en énonçant que (en supposant que la proposition est un dicisigne) son interprétant (c'est-à-dire la représentation mentale qu'il tend à déterminer) représente la proposition comme étant l'indice authentique d'un objet réel, indépendant de la représentation. Car un indice implique l'existence de son objet. La définition du dicisigne ajoute que cet objet est une secondité, un fait réel. » (2.314)

10. « Il n'y a pas de doute que le verbe substantif "est" exprime une de ces relations que toute chose entretient avec elle-même comme "(il) aime tout ce par quoi (il) peut être aimé". Ainsi comprise, elle communique des informations concernant un symbole. Un symbole n'est pas un individu, il est vrai. Mais toute information concernant un symbole est une information concernant ses répliques; et une réplique est à proprement parler, un

individu. Quelle information fournit donc la proposition "A est A" concernant cette réplique? Celle-ci: si la réplique est modifiée de façon à faire figurer le même nom devant et après elle, alors on obtiendra une réplique de proposition qui ne sera jamais en contradiction avec un fait. Dire que quelque chose *ne sera jamais*, ce n'est pas énoncer un fait réel, dans la mesure où aucune expérience ne se présente — qu'elle soit réelle ou imaginaire — qui pourrait être l'occasion d'un conflit avec la proposition en question. Elle ne représente pas, à notre connaissance, une Secondéité réelle. Mais que cette occasion se présente, et la proposition renvoie à la réplique singulière qui se produit alors, et à l'expérience singulière, et décrit la relation qui s'établit entre elles. »(2.315)

11. « La proposition "Tout phoenix en renaissant de ses cendres chante Yankee Doodle", n'entrera jamais, n'en doutons pas, en conflit avec l'expérience. Auquel cas elle est parfaitement vraie. La proposition "Tout triangle à quatre côtés est bleu foncé" est nécessairement vraie, puisqu'il est impossible qu'une expérience puisse entrer en conflit avec elle. Mais ces deux propositions sont sans signification. Est également sans signification toute proposition explicative qui est vraie, à moins de la considérer comme une proposition concernant un certain genre de symbole dont une réplique se présente réellement. Si l'on veut bien faire de "l'homme est un bipède" une proposition explicative, cette proposition ne signifie rien s'il n'y a pas d'occasion où le nom "homme" puisse s'appliquer. Autrement dit, à moins que l'occasion se présente, d'une application de "bipède", le résultat n'entrera jamais en conflit avec une expérience réelle ou imaginaire. Ainsi, toute proposition quelle qu'elle soit, ou bien est sans signification, ou bien a une Secondéité réelle pour objet. C'est un fait que tout lecteur d'ouvrages de philosophie devrait constamment avoir présent à l'esprit, traduisant toute proposition exprimée abstraitement en sa signification précise, en référence à une expérience individuelle. Le système des graphes existentiels qui est capable d'exprimer n'importe quelle proposition aussi analytiquement qu'on puisse le désirer, exprime une assertion en attachant réellement une réplique individuelle à une feuille individuelle, et cette possibilité d'attacher l'une à l'autre, est précisément ce que l'interprétant d'une proposition représente avant que la proposition ne soit énoncée dans une assertion. » (2.315)

12. « Un jugement est un acte de la conscience dans lequel nous reconnaissons une croyance, et une croyance est une habitude intelligente sur la base de laquelle nous agissons quand l'occasion s'en présentera. De quelle nature est cette reconnaissance? Elle peut approcher très près de l'action. Les muscles peuvent se contracter et nous pouvons nous retenir seulement en considérant que l'occasion appropriée ne s'est pas présentée. Mais en général, nous sommes virtuellement résolus, en une certaine occasion, à agir comme si certaines circonstances imaginées étaient perçues. L'acte qui revient à une telle résolution est un acte particulier de la volonté par lequel nous faisons en sorte (*cause*) qu'une image ou icône, soit associée d'une manière particulièrement intense, avec un objet, qui nous est représenté par un index. L'acte lui-même est représenté dans la proposition par un symbole, et la conscience de celui-ci remplit la fonction du symbole dans le jugement. Supposez par exemple que je découvre une personne avec laquelle il me faut entrer en relation en train d'accomplir un acte malhonnête. J'ai à l'esprit quelque chose comme une photographie "composite" de toutes les personnes que j'ai connues ou entendu dire avoir ce caractère, et à l'instant où je fais cette découverte concernant cette personne, qui se distingue des autres par certaines indications, à partir de cet index, à ce moment précis, tombe l'étiquette de CRAPULE, destinée à demeurer indéfiniment. » (2.535)

13. « Il est impossible de trouver une proposition qui soit simple au point de ne pas comporter de référence à deux signes. Prenez par exemple: "Il pleut". Ici l'icône est la photographie mentale composite de tous les jours pluvieux que le sujet a expérimentés; l'index, tout ce par quoi il distingue ce jour, tel qu'il se place dans son expérience. Le symbole est l'acte mental par lequel il estampille ce jour comme pluvieux. »(2.438)

14. « Décrivez et décrivez et décrivez, et vous ne pourrez jamais décrire une date, une position ou une quelconque quantité homoloïdale. Vous pourrez objecter qu'une carte est un diagramme montrant des localités; sans doute, mais pas avant que la loi de projection ne soit comprise, ni même alors à moins que deux points au moins de la carte ne soient en quelque façon identifiés préalablement avec deux points au moins de la nature. Or comment un diagramme pourrait-il jamais accomplir cette identification? » (3.419)

15. « Les icônes et les index n'assertent rien. Si l'on pouvait interpréter une icône par un énoncé, cet énoncé serait au mode potentiel, c'est-à-dire simplement: "Supposez qu'une figure ait trois côtés, etc;" Si on interprétait ainsi un index, le mode serait impératif ou exclamatif: "Voyez!", "Regardez!" » (2.291; cf. 3.361)

16. « Un symbole est une loi ou régularité du futur indéfini. Son interprétant doit se décrire de la même manière, et aussi l'objet immédiat complet ou signification. Mais une loi gouverne ou "se matérialise dans" des individus et prescrit quelques unes de leurs qualités. Par suite, un élément constitutif d'un symbole peut être une icône. Un homme se promène avec un enfant; il tend le bras en l'air et dit: "Il y a un ballon là-bas." Le bras tendu fait essentiellement partie du symbole; sans lui, ce dernier ne fournirait aucune information. Mais si l'enfant

demande: "Qu'est-ce qu'un ballon?" et si l'homme répond: "C'est quelque chose comme une grande bulle de savon", il fait de l'image un partie du symbole. Par conséquent, bien que l'objet complet d'un symbole, c'est-à-dire sa signification ait la nature d'une loi, il doit *dénoter* un individu et *signifier* un caractère. Un symbole authentique est un symbole qui a une signification générale. »(2.293; trad. G. Deledalle, p. 162)

17. « Ce qui distingue particulièrement une croyance générale ou une opinion, comme la conclusion d'une inférence d'autres habitudes, c'est qu'elle est active dans mon imagination. Si j'ai l'habitude de mettre ma jambe gauche dans mon pantalon avant ma jambe droite, je ne penserai probablement pas d'une façon déterminée à mettre ma jambe droite en premier. Mais si je *crois* que le feu est dangereux et que j'imagine un feu en train de brûler à côté de moi, j'imaginerai aussi que je recule précipitamment. Réciproquement — et c'est là le point le plus important — une croyance-habitude formée simplement dans l'imagination, comme lorsque je considère comment je devrais agir dans des circonstances imaginaires, affectera également mon action réelle, si ces circonstances venaient à se réaliser. Ainsi, quand vous dites que vous avez foi dans le raisonnement, ce que vous voulez dire, c'est que la croyance-habitude formée dans l'imagination déterminera vos actions dans le cas réel. C'est ce que l'on peut dire du point de vue psychologique. » (2.148)

18. « Sous l'aspect logique, votre opinion en question est que les cognitions générales de potentialités *in futuro*, correctement construites, détermineront sous des conditions imaginaires des "schémas" ou des squelettes de diagrammes avec lesquels s'accorderont les percepts quand les conditions réelles s'accorderont avec ces conditions imaginaires, ou pour résumer l'essentiel vous êtes d'avis que les percepts suivent certaines lois générales. » (2.148)

19. « Si un homme désire faire une assertion très solennelle, il prendra ses dispositions pour aller devant un magistrat ou un notaire, et faire à ce sujet, un serment qui l'engage. Faire un serment n'est pas du tout un événement de la nature d'une présentation (*Vorstellung*) ou représentation. Ce n'est pas simplement dire, c'est *faire*. La loi, je crois, appelle cela un acte. En tout cas, il serait suivi d'effets très réels si l'on prouvait la fausseté de ce qui a été dit dans l'assertion. Cet élément de prise en charge d'une responsabilité, si évident dans l'assertion solennelle, doit être présent dans toute assertion véritable. Car il est clair que toute assertion enveloppe un effort pour que l'interprète visé croie ce qui est asserté et, à cette fin, il faut lui fournir une raison de le croire. Or l'interprète n'aurait aucune raison de croire cette assertion si un mensonge ne mettait pas en danger l'estime où est tenu le locuteur, et n'était pas de nature à entraîner des effets à éviter. Personne ne prend au sérieux des phrases conventionnelles telles que "Je suis absolument enchanté de vous voir", sur la fausseté desquelles ne retombe aucune punition. » (5.546, c. 1908; cf. 5.30; 2.252; Ms 517)
