

## 1. Le problème

1. J. Scheid, «L'impossible polythéisme. Les raisons d'un vide dans l'histoire de la religion romaine», dans Fr. Schmidt (éd.), *L'impensable polythéisme*, Paris 1988, 425-457 (= *History and Anthropology* 3, 1987, 303-325).
2. • G. W. F. Hegel, *Philosophie der Weltgeschichte. II, 3. Die griechische und römische Welt*, éd. G. Lasson, vol. IX, Leipzig 1923 = *Leçons sur la philosophie de l'histoire*, Paris 1963 ; -, *Vorlesungen über die Philosophie der Religion*, éd. G. Lasson, vol. XII, Leipzig 1927 = *Leçons sur la philosophie de la religion. II<sup>e</sup> partie, 2*, Paris 1959 ;  
• É. Durkheim, *Les formes élémentaires de la vie religieuse* (1912), Paris 1968<sup>5</sup> ; W. W(arde) Fowler, *The Religious Experience of the Roman People* (1911), New York 1971.
3. Hegel, *Philosophie der Weltgeschichte*, 677 = *Leçons sur la philosophie de l'histoire*, 226 suiv. : « Die griechischen Götter sind aus dem Gemüte gewonnen und objektiviert; bei den Römern sind sie kalte Allegorien. Worauf es aber bei der Frömmigkeit wesentlich ankommt, ist der Inhalt derselben... (Die) Frömmigkeit (hat) sich nicht zur Religion herausgebildet; denn sie blieb wesentlich formell, und dieser Formalismus hat sich seinen Inhalt anderswoher verschafft. »
4. Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff, *Der Glaube der Hellenen*. 1-2, Berlin 1931-32.
4. Theodor Mommsen, *Römische Geschichte* (1854) = *Histoire romaine*, Paris 1985.
5. Georg Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*, Munich 1912<sup>2</sup>.
6. Franz Cumont, *Les religions orientales dans le paganisme romain* (1906), Paris 1929<sup>4</sup> (réédition en 2006 chez Nino Aragno Editore, Turin).
7. Jules Toutain, *Les cultes païens dans l'empire romain. Première partie. Les provinces latines. Tome II : Les cultes orientaux*, Paris 1911.
9. Mircea Eliade, *Traité d'histoire des religions*, Paris 1974<sup>2</sup>.
10. Minucius Felix, *Octavius* 5, 5 : ... *cum tantum absit ab exploratione diuina humana mediocritas, ut neque quae supra nos caelo suspensa sublata sunt neque quae infra terram profunda demersa sunt aut scire sit datum aut scrutari permissum aut stuprare religiosum, et beati satis satisque prudentes iure uideamur, si secundum illud uetus sapientis oraculum nosmet ipsos familiaris nouerimus.*

### 1.2. La critique de la polis-religion

11. Georg Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*, Munich 1912<sup>2</sup>, VIII : « Wenn man bei warmer Anerkennung des Geleisteten doch an meiner Darstellung eine gewisse Veräußerlichung der religiösen Vorstellungen und Formen aus dem Gesichtspunkte des *ius pontificum* oder eine wenig Sinn für Religiosität verratende einseitig juristische Betrachtungsweise tadeln zu müssen, so wird die Frage berechtigt sein, ob denn 'Religiosität' wirklich ein völlig feststehender und für alle Zeiten und Völker konstanter Begriff ist, und ob nicht, was man an dem Buche als Mangel rügt, vielmehr dem Gegenstande der Untersuchung zur Last fällt. »
12. U. von Wilamowitz-Moellendorff, lettre du 31.12.1901 (après la publication de la première édition de *Religion und Kultus der Römer*) : « ... Sie haben die *religio* der Römer behandelt, und die Religion, die subjective Empfindung bei Seite gelassen. Das ist durchaus berechtigt, zumal in dieser Behandlung. Es soll auch nicht gesagt werden, daß man davon

wirklich etwas wüßte. Aber der neugierige fragt danach, zumal wenn er diese Fragen aufzuwerfen pflegt... »

cf. F. Bertolini, « Inediti : Wilamowitz a Wissowa e Praechter », dans *Quaderni di Storia* 4, 1978, 185-210.

13. Volksreligion : Gottfried von Herder, *Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit*, 1787 ; *Voix des peuples* 1778-9

14. J. Scheid, « L'impossible polythéisme. Les raisons d'un vide dans l'histoire de la religion romaine », dans Fr. Schmidt (éd.), *L'impensable polythéisme*, Paris 1988, 425-457 (= *History and Anthropology* 3, 1987, 303-325) ; Id., *La religione romana*, Bari 1983 = *Religion et piété à Rome*, Paris 1985 (2002), 20-21.

15. *Corpus Inscriptionum Latinarum* I, 2<sup>e</sup> éd., *Inscriptiones Latinae Antiquissimae ad C. Caesaris mortem*, Th. Mommsen, W. Henzen, Chr. Hülsen, Berlin 1893, 283-339.

16. J. Scheid, E. Wirbelauer, « La correspondance entre Georg Wissowa et Theodor Mommsen (1883-1901) », dans C. Bonnet, V. Krings (éds), *S'écrire et écrire sur l'Antiquité. L'apport des correspondances à l'histoire des travaux historiques*, Grenoble 2008, 155-212.

17. Georg Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*, Munich 1912<sup>2</sup>, VIII : « ... so wird die Frage berechtigt sein, ob denn 'Religiosität' wirklich ein völlig feststehender und für alle Zeiten und Völker konstanter Begriff ist, und ob nicht, was man an dem Buche als Mangel rügt, vielmehr dem Gegenstande der Untersuchung zur Last fällt. »

18. H. Hubert, M. Mauss, « Essai sur la nature et la fonction du sacrifice (1899) », dans M. Mauss, *Œuvres. I. Les fonctions sociales du sacré*, (éd. V. Karady), Paris 1968, 193-354 ; M. Detienne, J.-P. Vernant, *La cuisine du sacrifice en pays grec*, Paris 1979.

### 1.3. Les principales objections contre la polis-religion

19. Chr. Sourvinou-Inwood, « What is polis-religion ? » (1990) = « Qu'est-ce que la religion de la polis ? » dans Oswyn Murray, Simon Price (éds.), *La cité grecque d'Homère à Alexandre*, Paris 1992, 335-366.

20. R. Gordon, « Religion in the Roman Empire. The Civic Compromise and its Limits », dans M. Beard, J. North (éds.), *Pagan Priests ? Religion and Power in the Ancient World*, Londres 1990, 235-255.

21. Gordon 235 : « The Romanization of the Mediterranean world meant the extension of the dominant Roman model of priesthood and the spread of the 'civic compromise' - that close nexus between sacrifice, benefaction and domination by the élite. »

22. Gordon 251 : « The justification for the authority of ascetic priests lay properly in personal purity and religious learning, which together formed a revalued conception of piety ; and their authority was conceived as a private matter, without public implications. »

23. Gregory Woolf, « Polis-Religion and its Alternatives in the Roman Provinces », dans H. Cancik, J. Rüpke (éds.), *Römische Reichsreligion und Provinzialreligion*, Tübingen 1997, 71-84.

24. L. Bruit Zaidman, P. Schmitt Pantel, *La religion grecque*, Paris 1989- ; Chr. Sourvinou-Inwood, « What is polis-religion ? » (1990) = « Qu'est-ce que la religion de la polis ? » dans Oswyn Murray, Simon Price (éds.), *La cité grecque d'Homère à Alexandre*, Paris 1992, 335-366.

25. J. North »The development of religious pluralism », dans J. Lieu, J. North, T. Rajak, *The Jews among Pagans and Christians*, Londres 1992, 174-193, notamment 178 :

« So the basic story proposed by this chapter is one of development from religion as embedded in the city-state to religion as choice of differentiated groups offering different qualities of religious doctrine, different experiences, insights, or just different myths and stories to make sense of the absurdity of human experience. »

26. Cf. Ph. Gauthier, « Les cités hellénistiques : épigraphie et histoire des institutions et des régimes politiques » dans *Actes du VIII<sup>e</sup> Congrès international d'épigraphie grecque et latine*, Athènes 1982, 82-107 ; « Les cités hellénistiques », dans *The Ancient City State*, (Acts of the Royal Danish Academy of Sciences and Letters), Munks'gaard 1993, 211-231.

27. 1. La polis-religion offrirait peu d'explication sur la complexité de la religion antique.

2. cette religion ne laisserait pas d'espace pour d'autres aspects de la religion qui étaient importants pour certains, le mythe, ou des cultes très populaires comme ceux de Silvanus et des Matres ;

3. la polis-religion n'arriverait pas à expliquer le changement.

28. G. Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*, Munich 1912<sup>2</sup>, VIII : « ... so wird die Frage berechtigt sein, ob denn 'Religiosität' wirklich ein völlig feststehender und für alle Zeiten und Völker konstanter Begriff ist, und ob nicht, was man an dem Buche als Mangel rügt, vielmehr dem Gegenstande der Untersuchung zur Last fällt. »

29. Friedrich D. Schleiermacher (1768-1834).

30. Schleiermacher, *Der christliche Glaube nach den Grundsätzen der evangelischen Kirche*, 1821/2, principe 8 : « Die Frömmigkeit an sich ... ist weder ein Wissen noch ein Thun, sondern eine Neigung und Bestimmtheit. »

= *La doctrine de la foi chrétienne* : « La piété, qui constitue la base de toutes les communautés religieuses n'est, considérée en elle-même ni un savoir, ni un faire, mais un état déterminé du sentiment ou de la conscience immédiate de soi-même. »

31. Richard Reitzenstein (1861-1931), *Werden und Wesen der Humanität im Altertum : Rede zur Feier des Geburtstages seiner Majestät des Kaisers am 26. Januar 1907 in der Aula der Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg*, Strasbourg 1907, 20 : « ... Wir fühlen es : die Zeit der Humanität ist vorbei, ein Zeitalter der Religiosität wieder im Werden. »

(à propos des Jeux séculaires de 17 av. n. è. « Nous le sentons : l'époque de l'humanisme est passé, une ère de religiosité est à nouveau en plein développement. »)

32. G. Simmel, *Die Religion*, Francfort, 1912, 96 (trad. franç. 1998, 103) ; pour M. Weber, voir V. Krech, « Religiosität », dans H.G. Kippenberg, M. Riesebrodt (éds.), *Max Webers 'Religionssystematik'*, Tübingen 2001, 51-76.

33. Simmel, *La Religion* (1912<sup>2</sup>), Paris 1998, 103 : « Toutes les indications sur 'l'origine' de la religion : crainte et amour, détresse et conscience présomptueuse de moi, piété, sentiment de

dépendance et que sais-je encore... ». Voir Patrick Wattier, dans Simmel, *La religion*, 135 suiv., qui cite Schleiermacher à propos de Simmel.

34. Simmel, *La religion*, 103.

35. A. Bendlin, « ,Ein wenig Sinn für Religiosität ... », 230-31 : Ziel der Forschung *muß* es aber sein, jene traditionelle Subjekt-Objekt-Dichotomie zu überwinden und die beiden Bereiche von Kultur und Emotion, konkret : von institu/tionalisierter Religion und der psychisch-emotionalen Dimension religiösen Handelns und Empfindens , zu reintegrieren. »

(L'objectif de la recherche *doit* toutefois dépasser la dichotonie traditionnelle sujet-objet, et de réunir les deux domaines de la culture et de l'émotion, c'est-à-dire concrètement de la religion institutionnalisée et de la dimension psycho-émotionnelle de l'action et de l'émotion religieuses »).

36. Bendlin, « ,Ein wenig Sinn für Religiosität ... », 253 : « Wahrscheinlich kommt hier vielmehr auch das Bedürfnis des Latinisten Wissowa zum Ausdruck, den eigenen Bereich der wissenschaftlichen Beschäftigung zu verteidigen. »

37. P. Veyne, *Foucault. Sa pensée, sa personne*, Paris 2008.

38. A. Bendlin, « Looking behind the Civic Compromise. Religious Pluralism in Late Republican Rome », dans Ed Bispham, C. Smith (éds.), *Religion in Archaic and Republican Rome and Italy. Evidence and Experience* (New Perspectives on the Ancient World 2), Edinburgh 2000, 115-135 ; 167-171.

39. Bendlin, « Looking behind... », 120.

40. Bendlin, « Looking behind... », 121 : « Despite the fact that the traditional Schleiermacherian notion of religion is a creation of the eighteenth century, no one has doubted its validity when it is applied to, for instance, Christian belief systems in the Middle Ages. »

41. Nicole Bourque, « An anthropologist's view of ritual », dans Ed Bispham, C. Smith (éds.), *Religion in Archaic and Republican Rome and Italy. Evidence and Experience* (New Perspectives on the Ancient World 2), Edinburgh 2000, 19-33.

42. Stefan Krauter, *Bürgerrecht und Kultteilnahme. Politische und kultische Rechte und Pflichten in griechische Poleis, Rom und antikem Judentum* (Beihefte zur Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche, 127), Berlin-New York 2004.

L'ouvrage est issu d'une thèse soutenue en 2003 à la Faculté évangélique-théologique de l'université de Tübingen.

