

Sociologie

M. Pierre BOURDIEU, professeur

Espace de relations objectives relativement durables entre des agents ou des institutions définis par leur position dans cet espace, le champ est le lieu d'*investissements spécifiques* (par exemple, dans le cas de l'horlogerie, étudié par M. Eymard-Duvernay, des méthodes de production, des procédés de fabrication, des modes de gestion de la main-d'œuvre, des méthodes de valorisation du produit, etc.) qui supposent la possession d'un *capital spécifique* et assurent des profits matériels et symboliques (notamment, dans le champ économique aussi bien que dans le champ de production culturelle, la « réputation », principalement liée à l'ancienneté). Les stratégies des agents (entreprises, auteurs, etc.) dépendent de leur position dans ce champ, c'est-à-dire de leur position dans la distribution du capital spécifique qui s'y trouve mis en jeu, donc de leur force relative dans la concurrence.

La question des limites du champ est toujours en jeu dans le champ : par exemple, les entreprises de production économique ou culturelle peuvent travailler à se différencier des entreprises les plus proches de manière à réduire la concurrence et à s'assurer un monopole sur un sous-champ. Seule l'enquête peut déterminer les limites des différents champs : celles-ci ne prennent que rarement la forme de frontières juridiques (e.g. *numerus clausus*), bien qu'elles soient marquées par des « barrières à l'entrée » plus ou moins institutionnalisées. Les limites du champ se situent là où s'arrêtent les effets de champ et le passage d'un sous-champ au champ qui l'englobe — par exemple d'un genre littéraire comme la poésie au champ littéraire pris dans son ensemble — se marque par un changement qualitatif.

Le principe de la dynamique du champ est dans la forme de sa structure, et notamment dans l'écart entre les différentes forces spécifiques en présence. Les dominés ont une force non nulle, au moins potentiellement, cela par définition puisque faire partie d'un champ, c'est être capable d'y produire des effets (par exemple de susciter des réactions d'exclusion, d'excommunication, de la part des détenteurs des positions dominantes). Les propriétés

agissantes dans le champ — donc retenues par l'analyste comme pertinentes parce qu'elles produisent les différences les plus déterminantes — sont celles qui définissent le capital spécifique, principe des investissements spécifiques. Le capital n'existe et ne fonctionne qu'en relation avec le champ où il a cours : comme les atouts dans un jeu, il confère un pouvoir sur ce champ, et notamment sur les instruments matérialisés ou incorporés de production et de reproduction dont la distribution constitue la structure même du champ, et sur les régularités (mécanismes) et les règles (institutions) qui définissent le fonctionnement ordinaire du champ ; et du même coup sur les profits qui s'engendrent dans ce champ (e.g. le capital culturel et les lois de transmission du capital culturel par l'intermédiaire du système scolaire).

On s'arrête ici à définir le monde social comme lieu de tendances immanentes, d'une *vis insita* et d'une *lex insita*. Les jeux de hasard, la roulette, donnent une idée d'un univers d'égalité parfaite des chances, sans accumulation, où n'importe qui pourrait tout gagner ou tout perdre à chaque moment. Le capital, en tant que capacité de produire des profits et de se reproduire, identique ou augmenté, enferme une tendance à persévérer dans son être qui fait que tout n'est pas également possible ou impossible à tous, à chaque moment. On peut distinguer les sociétés, notamment précapitalistes et capitalistes, selon le degré auquel elles sont habitées par des mécanismes spontanés ou institutionnalisés propres à produire des régularités, notamment dans les relations sociales entre les agents : dans les sociétés précapitalistes, du fait de la faible objectivation du capital dans des mécanismes économiques ou culturels, les relations sociales ne peuvent avoir quelque durée — même entre parents — qu'au prix d'un travail incessant de récréation ; dans les sociétés capitalistes, la reproduction des rapports sociaux de domination est livrée à des mécanismes, dispensant les agents (au moins dans la phase initiale) du travail d'entretien des relations. De là, contre la vision évolutionniste de Weber ou Elias, le fait que l'on trouve à la fois plus de violence brute, physique ou économique, mais aussi plus de violence douce, euphémisée (les relations « enchantées ») dans les sociétés précapitalistes que dans les sociétés capitalistes, où la « violence inerte » des mécanismes économiques et culturels dispense les dominants du travail d'euphémisation de la violence (cf. le passage du domestique à l'ouvrier). Cela au moins jusqu'à ce que le développement de la force propre des dominés ne contraigne les dominants à recourir à des formes euphémisées de domination et à toutes les ressources de la violence symbolique qui, dans les sociétés précapitalistes comme dans les sociétés les plus développées, s'exerce à travers un travail de *mise en forme*.

On vient ainsi à analyser les espèces et les états du capital. S'il y a autant d'espèces de capital (d'atouts) qu'il y a de champs (d'espaces de jeu), on peut distinguer deux espèces fondamentales, le capital économique et le capital culturel, qui sont efficaces, à des degrés et sous des formes diffé-

rents, dans tous les champs sociaux. Laissant de côté le capital économique, on s'attache à caractériser les trois états du capital culturel — préalablement distingué du « capital humain » des économistes —, l'état incorporé, l'état objectivé et l'état institutionnalisé. Parlant, par une généralisation de la notion, de *capital informationnel*, stock d'informations et de dispositions structurées et structurantes qui permettent d'informer et de structurer l'information reçue, on examine enfin le processus d'objectivation et de codification de l'information et, notamment, l'effet propre de la *formalisation*, commun à la science et au droit, à la formule mathématique et à la formalité juridique. On tente ainsi de rendre raison de la *vis formae* qui est le fondement de la compétence proprement bureaucratique et de comprendre la logique spécifique des processus dits de « rationalisation ».

Dans la deuxième heure, on a examiné, sur la base de documents ou d'enquêtes, une série de problèmes plus circonscrits : les rapports entre le champ intellectuel et le champ journalistique — à propos d'un palmarès des intellectuels —, les rapports entre temps et pouvoir — à propos du *Procès de Kafka* —, la notion de crise — à propos de mai 1968 —, etc.
P. B.

CONGRÈS ET MISSIONS

- Conférences à l'Ecole Normale Supérieure de Pise, 7-10 novembre 1983.
- Conférence à l'Université de Francfort, février 1984.

PUBLICATIONS

- *Espace social et genèse des classes (Actes de la recherche en sciences sociales, 52-53, juin 1984, pp. 3-12).*
- *La perception du monde social : une question de mots ? (Actes de la recherche en sciences sociales, 52-53, juin 1984, pp. 13-14).*
- *La représentation de la position sociale (Actes de la recherche en sciences sociales, 52-53, juin 1984, pp. 14-15).*
- *La délégation et le fétichisme politique (Actes de la recherche en sciences sociales, 52-53, juin 1984, pp. 49-55).*
- *Le hit-parade des intellectuels français, ou qui sera juge de la légitimité des juges ? (Actes de la recherche en sciences sociales, 52-53, pp. 95-100).*