

Séminaire de Roger Guesnerie
Collège de France 18/02/2013

Globalisation et inégalités.
Une approche en termes de
« nomades et sédentaires »

Pierre-Noël Giraud / Mines ParisTech et Dauphine
Lisa Giffon / Paris 1
Avec la collaboration de Franck Lirzin et Antonin
Pottier

Nos salaires sont-ils fixés à Beijing?

20 ans de débat

- Richard B. Freeman: « *Are our wages set in Beijing?* » (JEP, 1995)
- Pierre-Noël Giraud: «L'Inégalité du Monde » (Gallimard, 1996)
- Roger Guesnerie et François Bourguignon: « L'économie mondialisée. Inégalité entre les nations hier, inégalités au sein des nations demain? » (WP Delta , 1998)
- Paul R. Krugman: « La mondialisation n'est pas coupable » (La Découverte, 2000)

L'effritement du consensus

« *mainstream* »

- Paul A. Samuelson: « *Where Ricardo and Mill rebut and confirm arguments of mainstream economists supporting globalization* »(JEP, 2004)
- Paul R. Krugman: « *It's no longer safe to assert that trade's impact on the income distribution in wealthy countries is fairly minor. There's a good case that it is big, and getting bigger*». (June 15 2007: www.voxeu.org/article/trade-and-inequality-revisited)

Mais...

- Pour analyser et mesurer les effets éventuels de la globalisation sur :
 - La croissance en berne en Europe
 - La désindustrialisation galopante
 - Les inégalités croissantes
- Pour concevoir des politiques de « maîtrise » de la globalisation

Il nous faut:

- Changer de vision d'ensemble et de concepts analytiques
- D'autres modèles: dynamiques avec imperfections de marché
- De nouvelles métriques

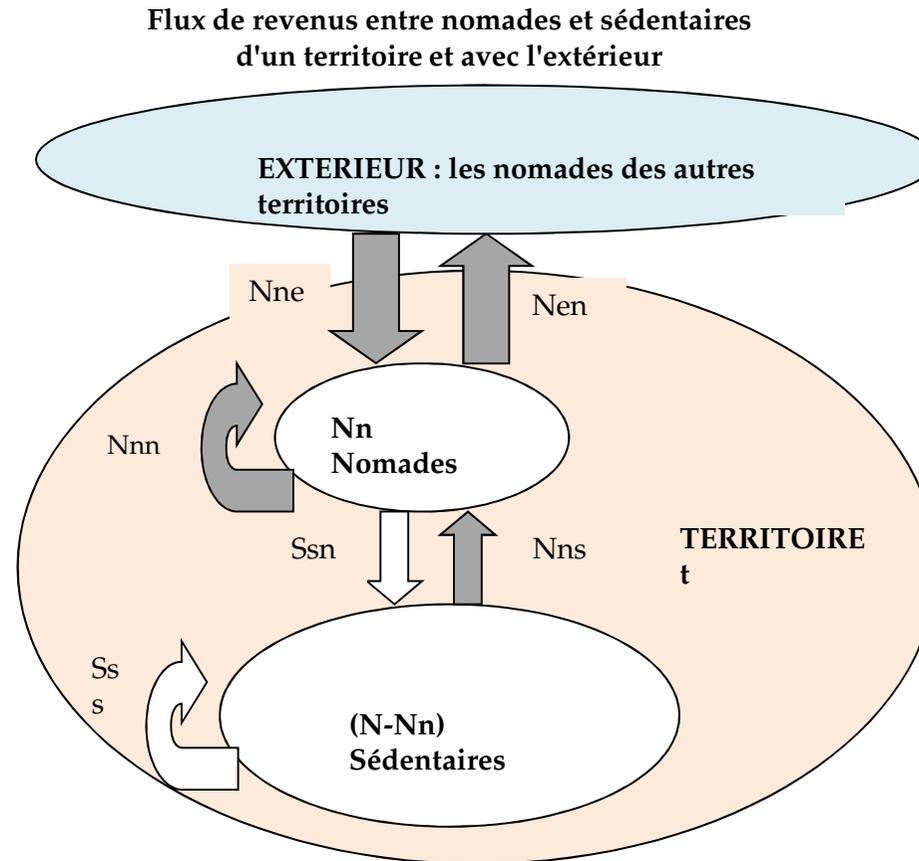
Des tentatives intéressantes...

- Les « nouveaux modèles » du commerce international (Melitz, Kramarz, Eaton, Kortum, Helpman, Chaney, Costinot, etc.....)
 - La prise en compte de l'hétérogénéité des firmes
 - Des effets sur les inégalités...
- Mais:
 - Très compliqués: pas de résolution analytique
 - et pourtant ces modèles sont encore généralement statiques et incomplets (inégalités)

Changer de représentation d'ensemble

- Passer de « l'économie internationale » à « l'économie globalisée »
 - Les firmes globales, **acteurs nomades** « *flottant dans les nuages* »
 - mettent en compétition tous les territoires
 - Pour y localiser les **emplois nomades**
 - lesquels sont plongés dans un nombre bien supérieur d'**emplois sédentaires**
 - qui leur fournissent des biens et services non échangeables internationalement

Une représentation en termes de « nomades / sédentaires »



Source: PN Giraud: « La Mondialisation, Emergences et Fragmentations »
2010. Sciences Humaines Editions

Nomades et sédentaires

- Il ya, dans chaque pays, deux types d'emplois: nomades et sédentaires
- Il y a deux type d'« économies »
 - **Une seule économie** nomade (globalisée) et **des économies** sédentaires
 - Comment s'articulent elles?
 - Quelles sont les dynamiques du progrès technique, de la localisation des emplois nomades, des revenus ?
 - C'est ce qu'il faut modéliser...

De nouveaux modèles

- Plus les nomades d'un territoire sont nombreux et riches, plus les sédentaires sont riches...
- Plus les sédentaires d'un territoire sont pauvres, plus les nomades d'un territoire sont compétitifs, donc plus ils s'enrichissent etc.
- **Un problème dynamique**
 - avec de fortes imperfections de marchés: externalités positives d'agglomération et de diffusion de connaissances)
- Une question de **rythmes relatifs**
- Exige **des modèles dynamiques de simulation**

Résolution d'un modèle (encore...) statique (P-N.Giraud): La croissance

$$PIB = \frac{1}{1-e} \bullet n \bullet N \bullet pt \bullet rw$$

e: préférence pour le biens sédentaires: $0 < e < 1$; Le revenu R se divise en
Consommation de biens sédentaires: eR , consommation de biens nomades:
 $(1-e)R$

n: proportion de nomades dans la population N

N: population

pt, un coefficient qui mesure le revenu par tête relatif des nomades du
territoire **t** par rapport à la moyenne mondiale **rw**.

rw : exogène: revenu par tête moyen de l'ensemble des nomades dans le
monde

Les politiques de croissance

$$PIB = \frac{1}{1-e} \cdot n \cdot N \cdot pt \cdot rw$$

- **Augmenter** le nombre relatif **n** et le prix de vente relatif **pt** des nomades
 - Rapport qualité/prix des nomades
 - Recherche, formation, etc.
- **Augmenter e**, donc la qualité des biens et services produits par les sédentaires (yc biens publics locaux).

Résolution du modèle: l'inégalité

$$i = \frac{1-n}{n} \bullet \frac{1-e}{e}$$

i: indice d'inégalité: revenu par tête des nomades / revenu par tête des sédentaires

La réduction des inégalités

$$i = \frac{1-n}{n} \bullet \frac{1-e}{e}$$

- Augmenter n , le nombre relatif de nomades
- Augmenter e , l'attrait relatif des biens et services sédentaires

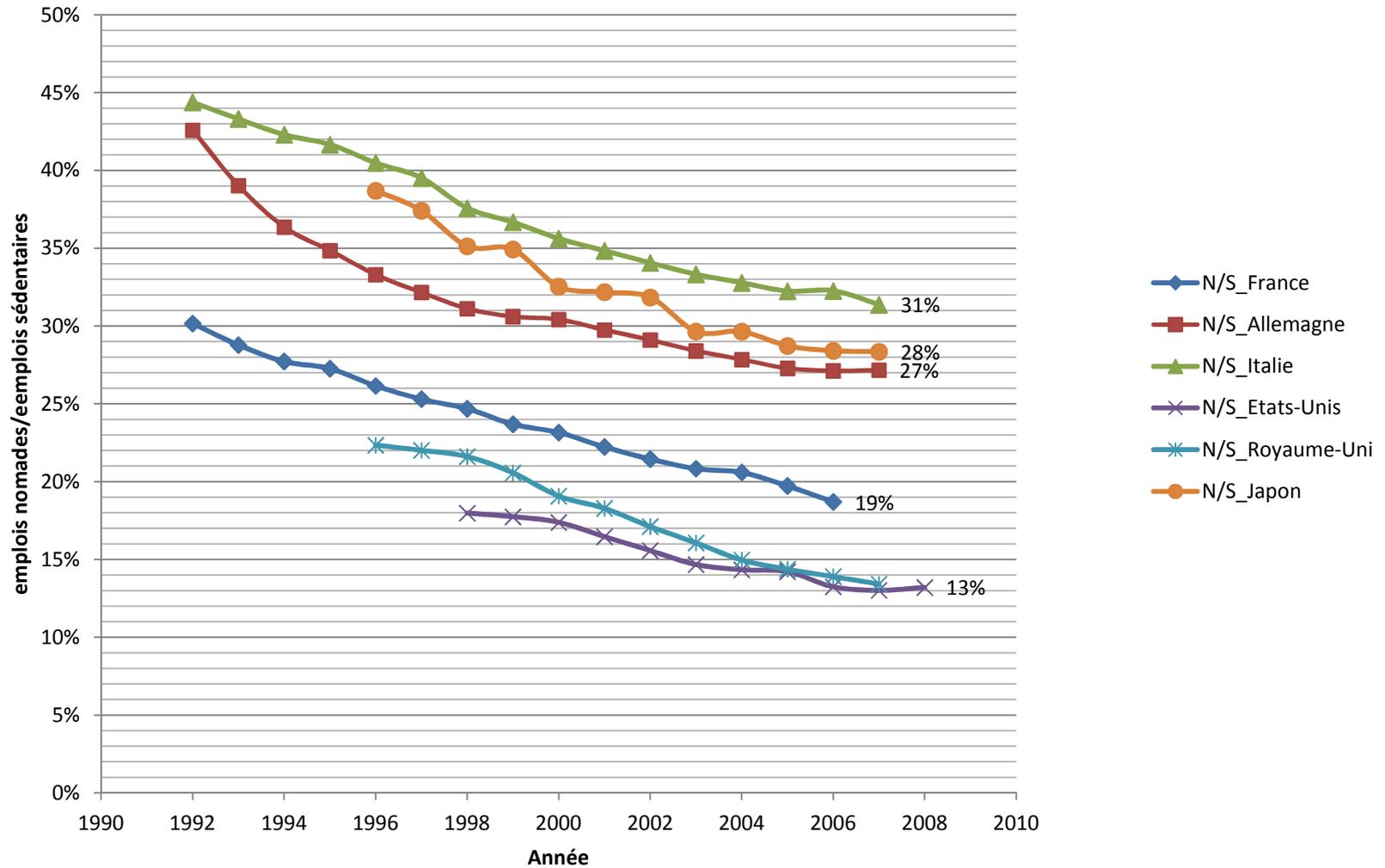
Il faut de nouvelles métriques...

- Emplois nomades et sédentaires
- Commerce international en valeur ajoutée (c'est possible)
- Mesure des investissements et des pertes en capitaux : humain, social, naturel

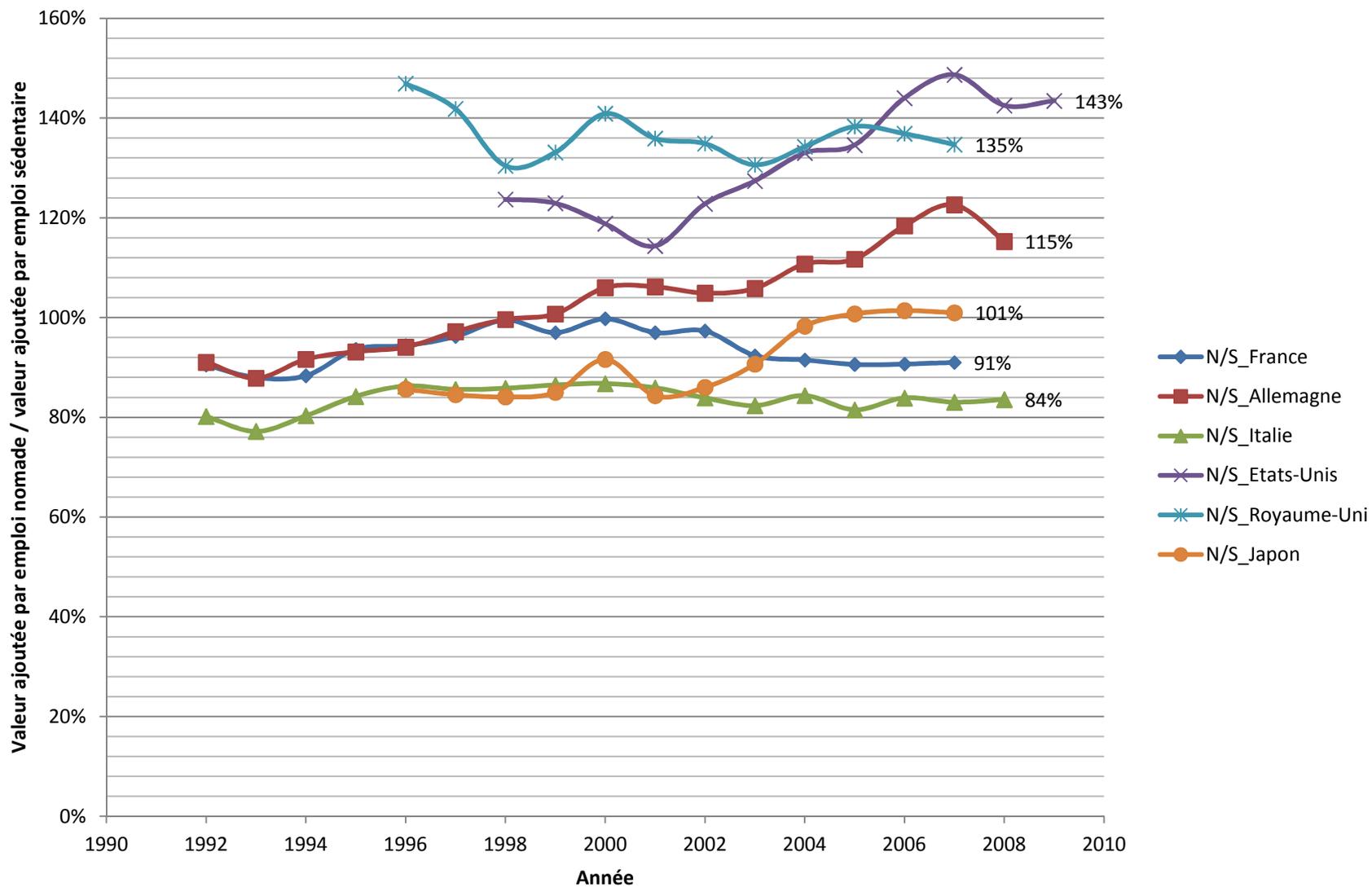
Un essai de quantification de l'évolution du nombre et de la richesse des nomades dans les pays riches

- Traitement de la base de donnée STAN de l'OCDE (Pierre-Noël Giraud et Lisa Giffon, avec la collaboration de Franck Lirzin)
 - Secteur nomade: $X+M/2$ VA>10%
 - Emplois nomades dans les services sous estimés, mais encore faibles (services: 20% du commerce mondial, quelques % des emplois nomades)
 - Concerne donc l'emploi nomade industriel

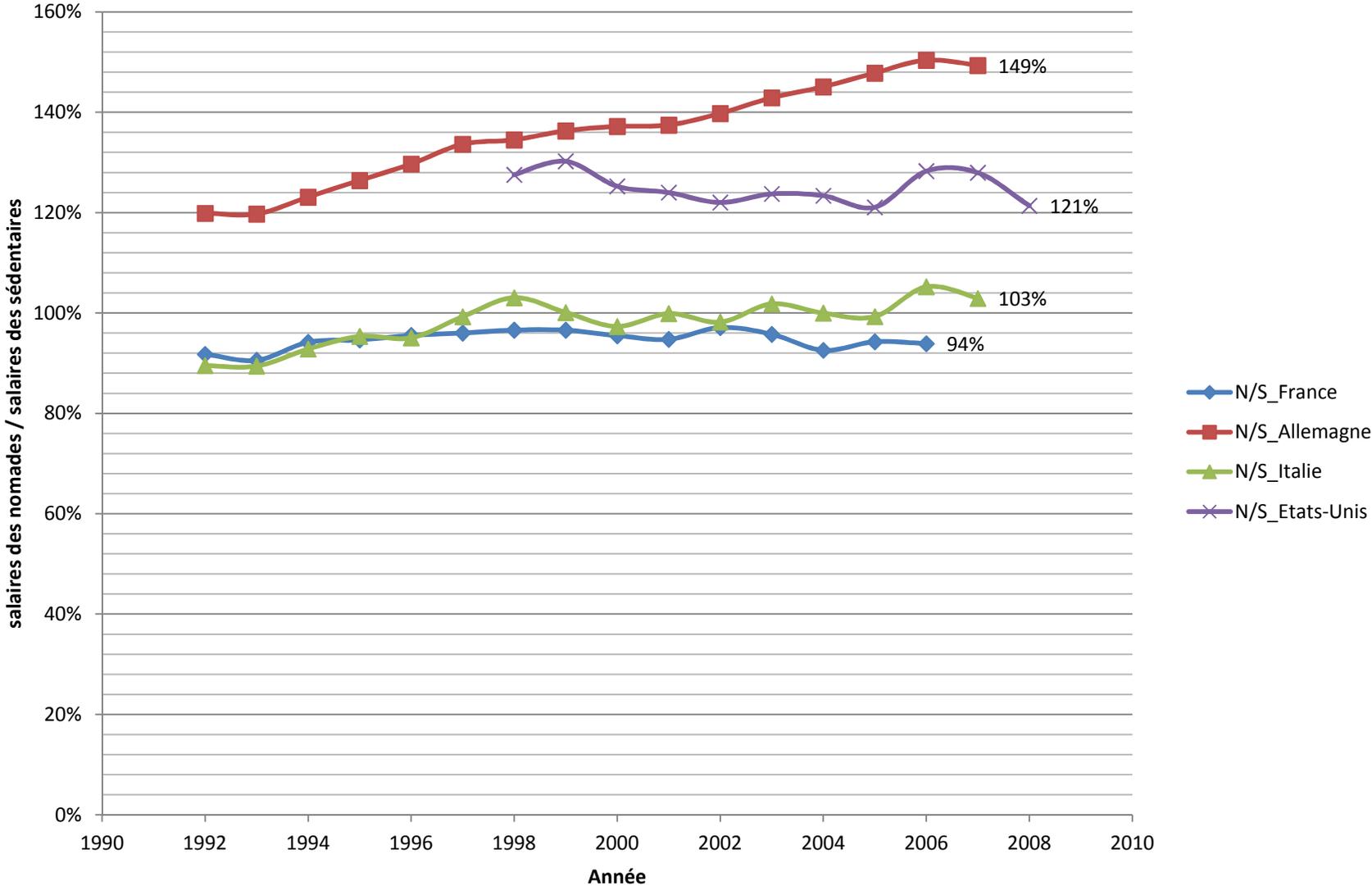
Evolution du ratio emploi nomade/sédentaire depuis 1992



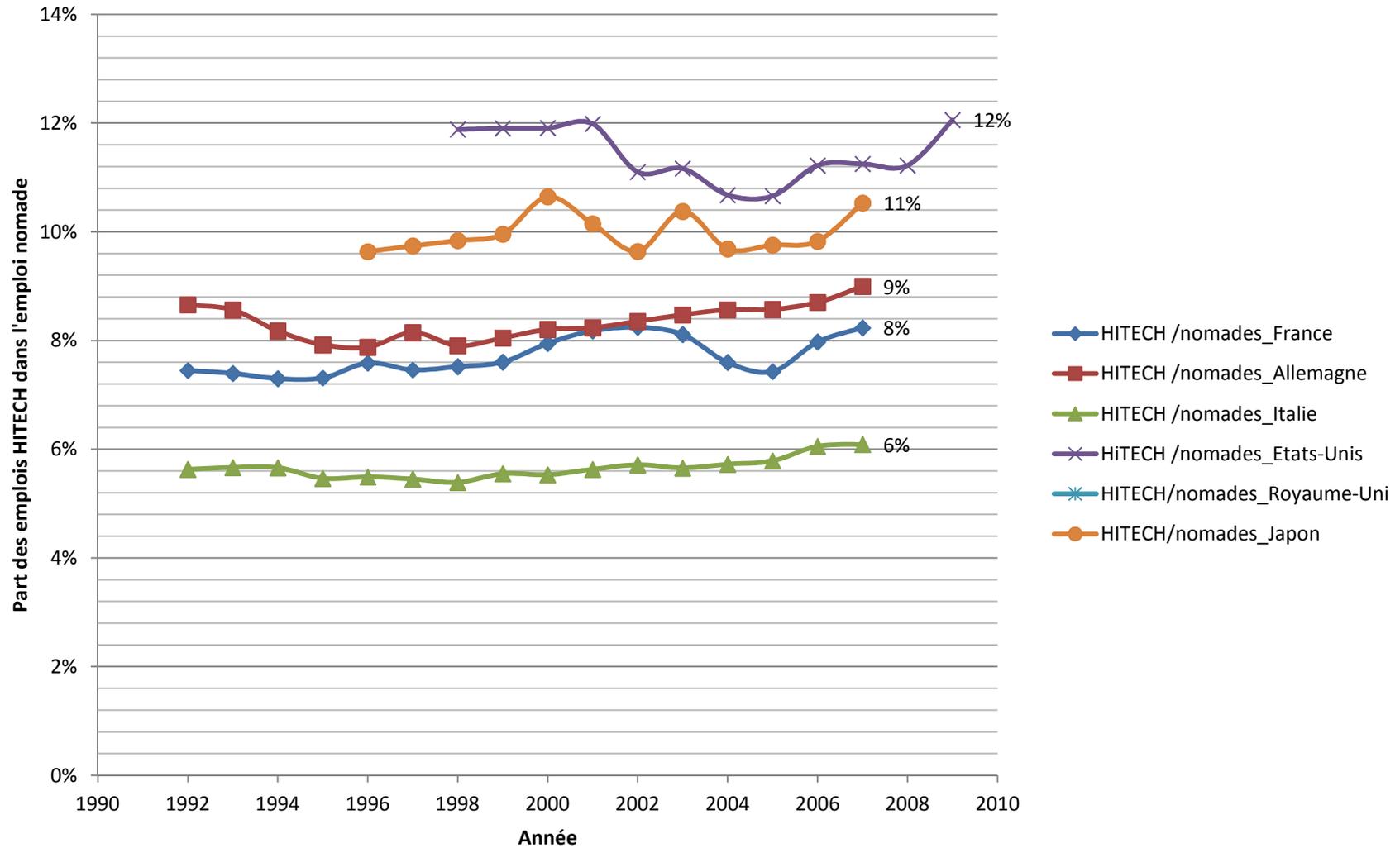
Valeur ajoutée relative par emploi depuis 1992



Salaire relatif depuis 1992



Part des emplois de haute technologie dans l'emploi nomade depuis 1992



RESUME PAR PAYS

France			
	1992	2007	2007/1992
Emploi nomade / Emploi total	23%	16%	-31%
V.A. nomade par tête / V.A. sédentaire par tête	90%	91%	1%
Salaire des nomades / salaire des sédentaires	92%	94%	2%
Emploi HITECH / Emploi nomade	7%	8%	18%
Emploi HMMHTECH / Emploi nomade	26%	27%	4%

Allemagne			
	1992	2007	2007/1992
Emploi nomade / Emploi total	30%	21%	-30%
V.A. nomade par tête / V.A. sédentaire par tête	91%	127%	40%
Salaire des nomades / salaire des sédentaires	120%	150%	25%
Emploi HITECH / Emploi nomade	9%	9%	0%
Emploi HMMHTECH / Emploi nomade	40%	42%	5%

RESUME PAR PAYS_SUITE

Italie				
	1992	2007	2007/1992	
Emploi nomade / Emploi total	31%	24%	-23%	
V.A. nomade par tête / V.A. sédentaire par tête	80%	83%	4%	
Salaire des nomades / salaire des sédentaires	90%	105%	17%	
Emploi HITECH / Emploi nomade	6%	6%	0%	
Emploi HMHTECH / Emploi nomade	23%	26%	13%	

Etats-Unis				
	1998	2007	2009	2009/1998
Emploi nomade / Emploi total	15%	12%	11%	-27%
V.A. nomade par tête / V.A. sédentaire par tête	124%	149%	143%	15%
Salaire des nomades / Salaire des sédentaires	128%	128%	123%	-4%
Emploi HITECH / Emploi nomade	12%	11%	12%	0%
Emploi HMHTECH / Emploi nomade	32%	31%	30%	-6%

RESUME PAR PAYS_FIN

Royaume-Uni			
	1996	2007	2007/1996
Emploi nomade / Emploi total	18%	12%	-33%
V.A. nomade par tête / V.A. sédentaire par tête	147%	135%	-8%
Emploi HMHTECH / Emploi nomade	31%	30%	-3%

Japon			
	1996	2007	2007/1996
Emploi nomade / Emploi total	28%	22%	-21%
V.A. nomade par tête / V.A. sédentaire par tête	86%	101%	17%
Emploi HITECH / Emploi nomade	10%	11%	10%
Emploi HMHTECH / Emploi nomade	29%	34%	17%

Conclusions politiques du modèle

- Augmenter le nombre relatif et le « prix » de ses nomades:
 - Le **high tech** (8%) et les **marques** (12% ensemble de l'emploi industriel en France), ainsi que les **services exportables** (20% du commerce mondial, part stable), **ne suffiront pas à augmenter le nombre de nomades**
 - **il faut « réindustrialiser »**
- Augmenter l'attrait relatif des biens et services sédentaires par rapport aux biens nomades
 - Stimuler la croissance et donc la productivité du vaste secteur sédentaire
 - difficile mais bien trop négligé

Réindustrialiser ?

- **D'abord, balayer devant notre porte**
 - On sait ce qu'il faut faire (cf. Rapport Gallois)
- **Éviter « l'Europe des Curiaces »**: une politique industrielle pour l' Europe, instrument de convergence des économies
- Mais aussi **négocier avec les grands pays émergents et l'Afrique de nouvelles règles de la globalisation**

Pourquoi faut-il « maîtriser la globalisation »?

- Face à la concurrence actuelle et à venir des pays émergents dont les firmes s'insèrent à tous les niveaux des chaînes de valeur globales, alors que leur territoire est protégé et qu'elles sont fortement aidées par leur gouvernements.
- Il existe de **convaincantes raisons économiques** de **préserver** sur les territoires européens les maillons des **chaînes de valeur industrielles à fort contenu en capital humain**.
- Car si on les perd aujourd'hui, alors qu'elles seront à nouveau compétitives dans moins de 20 ans, **c'est une énorme destruction de capital humain et social**

Objectifs des négociations:

- Faire de la globalisation un jeu à somme positive:
 - **Recentrage de la Chine**: émergence d'une vraie classe moyenne et "30 Glorieuses chinoises", puis indiennes, indonésiennes, etc.
 - **Délocalisations massives** des chaînes de valeur avec emplois peu qualifiés **en Afrique** par les firmes des pays émergents et les firmes globales:
 - L'Europe reste ouverte à la VA africaine,
 - menace de taxation différenciée
 - **Réindustrialisation de l'Europe**

Plans européens de négociation

- Plan A:
 - **Coordination monétaire, macroéconomique et des politiques industrielles « stratégiques ».**
- Plan B :
 - **Parfaite réciprocité** dans l'« accès aux marchés du territoire contre x% (variable selon des biens finaux) de VA sur le territoire »
 - C'est possible à contrôler avec le numérique
 - Il suffit sans doute de l'afficher avec un horizon ferme, et d'inciter aux investissements directs des firmes et des fonds émergents

Conclusions politiques 1

- **Indispensable:**
 - **Comprendre** : comptabilité en valeur ajoutée, en emplois nomades et sédentaires, mesure des pertes en capital humain et des investissements nécessaires à localiser les maillons des chaînes de valeur
- **Consensuel, et même ressassé « ad nauseam », mais insuffisant :**
 - Tout faire pour améliorer la **compétitivité-qualité** des nomades « *high tech* » : innovation, recherche, formation, croissance des PME, réforme fiscale, etc....
- **Brocardé, mais à fort potentiel:**
 - **Stimuler l'innovation** chez les nomades « *culturels* » : tourisme, terroir, etc...

Conclusions politiques 2

- **Négligé et pourtant décisif :**
 - **Améliorer** : la productivité et la qualité des biens et services « **sédentaires** »
- **De tabou à émergent :**
 - **Décider** : quelles chaînes de valeur conserver et relocaliser, en bon gestionnaire de notre capital humain et social.
 - **Négocier** : avec chinois et indiens de nouvelles règles du jeu basées sur la pleine reconnaissance de leur puissance technologique.