



COLLOQUE INTERNATIONAL

jeudi 12, vendredi 13 octobre 2023

# The Social World: Foundational Issues

COLLÈGE  
DE FRANCE  
— 1530 —

François RECANATI  
CHAIRE PHILOSOPHIE  
DU LANGAGE ET DE L'ESPRIT

12-13 OCTOBRE 2023

# The Social World: Foundational Issues

## COLLOQUE INTERNATIONAL EN ANGLAIS

Collège de France – Salle 2, site Marcelin-Berthelot.

Ce colloque se tient en prélude à la soutenance de thèse de Maryam Ebrahimi Dinani, assistante de recherche du Pr Recanati. Il réunit deux des membres du jury et deux invités, sous la présidence de Kevin Mulligan, de l'Université de Genève.

Illustration de couverture : frontispice du "Léviathan" de Thomas Hobbes (1651)

## Sommaire

---

Programme	/3
Résumés	/4
Biographies	/8
Soutenance de thèse	/10

## Programme

---

Jeudi 12 octobre

15h - 16h15

Indrek Reiland, Université de Vienne

***What Is It to Accept a Rule?***

16h30 - 17h45

Kathrin Koslicki, Université de Neuchâtel

***Artifact Kinds, Functions, and Capacities***

Vendredi 13 octobre

10h - 11h15

Manuel Garcia-Carpintero, Université de Barcelone

***On the Mood for Fiction***

11h30 - 12h45

Olivier Massin, Université de Neuchâtel

***The Pure Commodity Theory of Money***

---

16h - 20h - Soutenance de la thèse de doctorat

Maryam Ebrahimi Dinani, Collège de France/ENS

***The Social World : An Inquiry into the Foundations of Human Institutions.***

**Jury:** M. Garcia-Carpintero, M. Gilbert, K. Koslicki, A. Marmor, J.-B. Rauzy, F. Recanati et M. Tomasello.

Jeudi 12 octobre  
15h - 16h 15

## Indrek Reiland

### What Is It to Accept a Rule?

Regulative rules like social and legal rules and constitutive rules of games and language are in force contingently, and due to human activity. On standard views like Reinach's or Hart's, for rules to be in force is either for a legislative authority to have enacted them or for people to accept them. But what kind of attitude is acceptance of a rule? In this talk I will start working towards an answer to this question by discussing constraints on possible answers and the merits and shortcomings of available views.

Jeudi 12 octobre  
16h 30 - 17h 45

## Kathrin Koslicki

### Artifact Kinds, Functions, and Capacities

In the case of some artifacts, the connection between the kind to which the artifact belongs, its function, and its capacities appears to be quite straightforward. For example, a well-functioning can-opener belongs to the artifact-kind, *can-opener*, its function is *to open cans*, and *being able to open cans* is also among its capacities. This seemingly straightforward connection between artifact kinds, functions, and capacities, however, does not always obtain. A malfunctioning can-opener, for example, still belongs to the kind, *can-opener*, and can be said to have the function of *opening cans*, even though, in its current state, it seems to lack the corresponding capacity *to open cans*. In addition, while each artifact of course has many capacities, only some of these capacities are correlated with an artifact's function or its kind-membership. For example, the mere fact that an anvil can be used as a doorstop does not bring it about that the kind, *anvil*, is regarded as a subspecies of the kind, *doorstop*, or that anvils are taken to have the same function as doorstops. In this talk, I explore different ways of resolving such potential misalignments between artifact kinds, functions, and capacities.

Vendredi 13 octobre  
10h - 11h15

## Manuel García-Carpintero

### On the Mood for Fiction

How should we think of the utterances that convey (literary) fictions? Searle (1974/5) (and before him MacDonald (1954), with better arguments) influentially argues that they are (non-deceptive) mere pretense – the simulation of acts like assertions or questions. They don't constitute *sui generis*, dedicated representational practices of a specific kind, fictionalizing, on a par with assertions or questions. This has been the standard view in analytic philosophy until the 1990s, casually endorsed already by Frege, and then by many others like Austin, Kripke and van Inwagen. Even though authors including Alward (2009), Predelli (2019, 2020), and Recanati (2021) still endorse the view, Walton (1990) and others provide in my view decisive objections (cf. in particular de Gaynesford 2009), mostly predicated on its lack of explanatory power for different aspects of fictionality that good theories should and can provide. Walton himself also rejects views of the kind MacDonald and Searle question, which take fictionalizing to be a *sui generis* speech act, but his arguments are unconvincing; Currie (1990) nicely articulated one such account inside a Gricean framework, showing its explanatory power. Recently other writers have argued that a more conventionalist, Austinian framework provides better accounts, including García-Carpintero (2013), Abell (2020) and Bergman & Franzén (2022). While following Currie I suggested classifying speech acts of fictionalizing as directives, the latter authors defend classifying them as *declarations* – like giving out players, naming ships or sentencing offenders. In my paper I'll question the declaration view, but I'll also explore another alternative to the *directive* account, by considering whether fictionalizings are a variety of *constative* act, along lines that Predelli (1997), Recanati (2000), and Reimer (2005) have theorized.

Vendredi 13 octobre  
11h30 - 12h45

## Olivier Massin

### The Pure Commodity Theory of Money

"The paper defends the view that money is any continuant used as a medium of exchange, a view dubbed the pure commodity theory of money. By contrast to the *standard commodity theory*, which equates money with a material commodity which spontaneously ends up being used as a means of exchange, the pure commodity theory does not place any requirement on the origin or materiality of money. I then compare the pure commodity theory with four main rivals. On the *credit theory*, money is a kind of debt or claim; on the *abstract theory*, money is a position on a ratio scale. On the *property theory*, money is some property of an agent, namely the agent's purchasing power. On the *institutional theory*, money is a system of rules.

I argue that the credit theory and the abstract theory are in fact versions of the pure commodity theory, for claims and positions on ratio scale, properly understood, are continuants used as media of exchange. I argue that the property and the institutional theories are better construed not as theories about money, but as a theory about closely connected phenomena. The property theory is a theory about the purchasing power conferred by money. The institutional theory is a theory about what explains the existence and maintenance of money. One central strand is that there exists an important category of exchangeable goods, intangible goods, the neglect of which leads to dismiss the commodity theory on poor grounds."



**Manuel García-Carpintero** a obtenu son doctorat à l'université de Barcelone, où il enseigne depuis. Il travaille dans le domaine de la philosophie du langage et de l'esprit, ainsi que sur des questions épistémologiques et métaphysiques connexes. Il termine actuellement un livre sous contrat avec Oxford University Press sur la nature des actes de langage en général et de l'assertion en particulier, intitulé *Tell Me What You Know*.



**Kathrin Koslicki** est professeure de philosophie théorique à l'Université de Neuchâtel. Prof. Koslicki est originaire de Munich, en Allemagne, et a déménagé aux États-Unis pour obtenir son BA en philosophie à la SUNY Stony Brook en 1990 et son doctorat au MIT en 1995. Avant de retourner en Europe en 2020 pour rejoindre l'Institut de philosophie de l'Université de Neuchâtel, elle a occupé des postes de professeure dans de nombreuses régions des États-Unis et Canada. Plus récemment, elle était titulaire de la Chaire de recherche du Canada de niveau 1 en épistémologie et métaphysique à l'Université de l'Alberta.

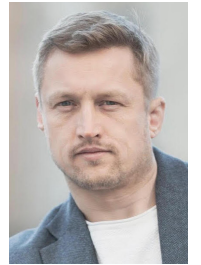
Les intérêts de recherche de la professeure Koslicki en philosophie se situent principalement dans les domaines de la métaphysique, la philosophie du langage et la philosophie grecque ancienne, en particulier Aristote. Dans ses deux livres (*The Structure of Objects*, Oxford University Press, 2008; et *Form, Matter, Substance*, Oxford University Press, 2018), elle défend une analyse néo-aristotélicienne d'objets particuliers concrets en tant que composés de matière (*hulē*) et de forme (*morphē*).

**Olivier Massin** est agrégé de philosophie et professeur à l'université de Neuchâtel. Ses recherches s'inscrivent dans le cadre de la métaphysique descriptive. Il s'intéresse à l'école brentanienne de philosophie et à des questions telles que : Qu'est-ce qu'une force ? Qu'un mélange ? Qu'un échange économique ? Que la propriété ? Qu'une montagne ? Que le toucher ? Qu'un désir ? Qu'une valeur ? Que le plaisir ? Que le continu ? Que l'optimisme ? Que la richesse ? Qu'un effort ? Que la solidité ? Que l'optimisme ? Que l'argent ? Qu'une fondue ?



**Kevin Mulligan**, de nationalité britannique et irlandaise, enseigne la philosophie analytique en Europe depuis plus de 40 ans. Ses cours se déroulent actuellement à l'Institut de philosophie de l'Université de la Suisse italienne. Ses écrits portent sur la métaphysique, la philosophie de l'esprit et la philosophie austro-allemande de Bolzano à Musil. Il a souvent essayé de comprendre les rapports conceptuels entre les deux incarnations de la philosophie et de l'ontologie sociale pendant le 20<sup>e</sup> siècle - la tradition qui débute avec Reinach et Scheler et celle qui remonte à Wittgenstein, Austin et Searle - par exemple, dans son analyse des différentes descriptions de ce que c'est que de suivre une règle aveuglement (*Wittgenstein et la philosophie austro-allemande*, Paris, Vrin, 2012).

**Indrek Reiland** est titulaire d'une bourse postdoctorale Lise Meitner à l'université de Vienne. Il a reçu son doctorat de l'université de Californie du Sud. Il est spécialisé dans le domaine de la philosophie du langage et de l'esprit et travaille sur la nature des règles sociales et le rôle qu'elles jouent dans la constitution des langues publiques. Ses travaux ont été publiés, entre autres, dans *Analysis*, *Erkenntnis*, *Mind & Language*, *Philosophical Studies*, *Philosophy and Phenomenological Research* et *Synthese*.





## The Social World An Inquiry into the Foundations of Human Institutions

The primary objective of this dissertation is to introduce a distinction between two types of principles that underlie social institutions such as marriage, games, money, elections, and so on. The argument put forth is that we need to differentiate between (i) principles that specify the conditions under which different institutional kinds are instantiated, and their normative significance in specific contexts, and (ii) principles that elucidate the internal structure or role of social institutions. The former principles have an arbitrary and context-dependent nature, arising from human decisions and attitudes, while the latter principles are necessary and independent of human attitudes for their truth.

The significance of this distinction becomes apparent when examining the conflicting perspectives within debates in social ontology and speech act theory concerning the mind-dependence of the social world and the conventional aspects of social practices, including speech acts. The practice of promising, for instance, poses particular challenges: Is the obligation generated by the act of promising a result of human artifice? Is promising constituted by conventions? These questions underscore the need for a more comprehensive understanding of the underlying principles that govern the social world.

To make sense of the distinction, the dissertation explores various debates on constitutive rules, theories of speech acts, conventionalism, joint and collective intentionality, different types of commitments, and the cognitive prerequisites for institutional reality. By engaging with these debates, it aims to contribute to a deeper understanding of the fundamental principles shaping social institutions and their functioning.

**Maryam Ebrahimi Dinani** est doctorante à l'École normale supérieure (Institut Jean Nicod), où elle a précédemment été élève de la Sélection internationale. Originaire d'Iran, elle a poursuivi des études en architecture à la faculté des Beaux-Arts de l'Université de Téhéran avant de venir à Paris pour entreprendre des études de philosophie à l'Université Paris-Sorbonne. Lauréate de la bourse Anna Caroppo de la Fondation du Collège de France (2021-22), elle occupe actuellement le poste d'assistante de recherche du Pr François Recanati (Chaire de Philosophie du langage et de l'esprit) au Collège de France (2023-24). Ses recherches portent sur la philosophie du langage et l'ontologie sociale.



### COMPOSITION DU JURY :

**François Recanati**,  
Chaire de Philosophie du langage et de l'esprit, Collège de France  
(directeur de thèse)

**Manuel García-Carpintero**,  
Professeur, Université de Barcelone  
(rapporteur)

**Margaret Gilbert**,  
Abraham I. Melden Chair in Moral Philosophy,  
Université de Californie à Irvine  
(examinatrice)

**Kathrin Koslicki**,  
Professeure ordinaire de philosophie théorique,  
Université de Neuchâtel  
(examinatrice)

**Andrei Marmor**,  
Jacob Gould Schurman Professor of Philosophy and Law,  
Cornell Law School  
(examineur)

**Jean-Baptiste Rauzy**,  
Professeur des universités, Sorbonne Université  
(rapporteur)

**Michael Tomasello**,  
James F. Bonk Distinguished Professor, Université Duke  
(examineur)

12-13 OCTOBRE 2023

# The Social World: Foundational Issues

COLLOQUE INTERNATIONAL EN ANGLAIS

COLLÈGE  
DE FRANCE  
— 1530 —

Thomas Römer  
Administrateur du Collège de France  
11, place Marcelin-Berthelot, 75005 Paris  
[www.college-de-france.fr](http://www.college-de-france.fr)

Année  
académique  
2023/2024